

# Perspectiva crítica sobre la migración centroamericana

---

---

## Critical perspective on Central American migration

*José J. Contreras Carbajal\** / *Rosa A. Ruiz Hinojosa\*\**

### *Resumen*

En la búsqueda de una perspectiva más amplia en la comprensión de la migración, el presente artículo continúa con el debate sobre los enfoques que los organismos internacionales y algunos sectores de la academia tienen en torno a esta problemática. El objetivo es aportar a la discusión perspectivas que indaguen en las causas primigenias del incremento de la migración no sólo en Centroamérica sino en el mundo.

*Palabras clave:* Centroamérica, migración, crítica, acumulación, capitalismo.

### *Abstract*

In the search for a broader perspective in understanding the phenomenon of migration, this article continues the debate on the approaches that international organizations and some sectors of the academy have taken regarding the problem of migration. The objective is to contribute to the discussion perspectives that delve into the original causes of the increase in migration not only in Central America but also in the world.

*Key words:* Central America, migration, criticism, accumulation, capitalism.

Artículo recibido: 09/01/2023

Apertura del proceso de dictaminación: 30/01/2023

Artículo aceptado: 04/05/2023

\* Profesor-investigador titular. Miembro del área de investigación “Cultura y Sociedad”, Departamento de Política y Cultura, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco [jlcont@correo.xoc.uam.mx].

\*\* Ayudante de investigación del área “Problemas de América Latina”, Departamento de Política y Cultura, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco [rruiz@correo.xoc.uam.mx].

**S**i bien la migración es un problema histórico de la humanidad, en los últimos años, las condiciones particulares desde las cuales se dan estas grandes movilizaciones de personas derivan en una gran crisis humanitaria y social. Los distintos efectos económicos, políticos y sociales que la migración genera en los países del centro hacen que, cada vez más, se involucren en las distintas acciones para contenerla. Las principales regiones de destino de los migrantes son el Norte de América, Europa y llama la atención que en los últimos años una parte considerable se ha dirigido a los Emiratos Árabes Unidos. De acuerdo con la *BBC*, tan sólo en 2017:

10 países albergan a un poco más del 50% de los inmigrantes de todo el mundo. De ellos, sólo Estados Unidos es el receptor de casi 20% del total del flujo migratorio mundial en los últimos 25 años. Después de Estados Unidos están, con mucha diferencia, Alemania, Rusia, Arabia Saudita y Reino Unido, entre los cinco primeros receptores de inmigrantes.<sup>1</sup>

En el caso específico de la migración en el continente americano, llaman la atención, además del creciente número de migrantes del norte de Centroamérica<sup>2</sup> hacia Estados Unidos, las formas de organización que asumen.

La nueva forma de migrar en caravanas constituye la respuesta de los migrantes de Centroamérica al nuevo paradigma de externalización de fronteras y conversión del fenómeno migratorio en un problema de seguridad nacional. A partir de octubre de 2018 los migrantes centroamericanos comenzaron a desplazarse en grupos extensos para defenderse del acoso de las autoridades y del crimen organizado, e independizarse de la industria de la migración clandestina. Lo más novedoso de las caravanas es el perfil demográfico de los integrantes. La protección que ofrecían las caravanas permitió que mujeres, niños y personas mayores se aventurasen a

<sup>1</sup> *BBC News Mundo*, “Estos son los 10 países del mundo con más inmigrantes”, *BBC Mundo*, 23 de febrero de 2017 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39059460>>.

<sup>2</sup> Alejandro Canales Cerón, Juan Alberto Fuentes y Carmen Rosa De León, *Desarrollo y migración. Desafíos y oportunidades para los países del norte de Centroamérica*, México, CEPAL/FAO, 2019.

emigrar, ya que carecer de recursos económicos para pagar las elevadas tarifas cobradas por los polleros dejó de ser un impedimento para emigrar.<sup>3</sup>

Los organismos internacionales, los discursos institucionales de los gobiernos y algunos sectores de la academia, en un inicio, señalaron que las causas de esta creciente migración son las mismas que las que han prevalecido históricamente: la pobreza y el atraso económico de determinadas naciones de la periferia, caracterizadas en el siglo XX como subdesarrolladas por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Recientemente se añadieron dos causas nuevas, según estas visiones, que se suman a las anteriores: la violencia en determinadas regiones del mundo y el deterioro del medioambiente.

Desde una perspectiva crítica, estas tesis de los organismos internacionales se encaminan hacia un análisis parcial que deja fuera reflexiones que aporten a la comprensión detallada del origen de estos flujos migratorios. Estas visiones, principalmente estadounidenses y eurocentristas, enfatizan las expresiones superficiales de la migración, priorizan en sus análisis el tratamiento de los datos cuantitativos y dejan de lado otras visiones críticas que buscan acercarse a la realidad de los migrantes a partir de un análisis de las condiciones socioeconómicas y políticas de los países de origen.

Por tanto, el presente trabajo se encamina al estudio de las condiciones socioeconómicas de los países del norte de Centroamérica, analizando diversos indicadores macroeconómicos desde una perspectiva que relaciona el origen y las causas de la migración centroamericana con las condiciones propias de la actual etapa del capitalismo.

El artículo se estructura en cinco apartados cuyo eje de análisis se centra en las migraciones. El primero aborda el estado actual de los cuerpos teóricos-metodológicos construidos para explicar este problema social, así como su crítica. Se incluye la propuesta teórica que se considera más pertinente para estudiar las migraciones y que plantea un panorama más amplio e integral. Esto es, a partir de una visión más holística que la utilizada por las ciencias sociales tradicionales. El segundo da cuenta del estado actual de la inmigración en el mundo; aborda, específicamente, la era del capitalismo posfordista-neoliberal y retoma las fuentes empíricas que elaboraron los organismos internacionales y que nos aproximan a la dimensión de la migración en el mundo. En el tercero

<sup>3</sup> Simón Pedro Izcara Palacios, "Las caravanas de migrantes, las economías de tráfico humano y el trabajo excedente", *Andamios*, vol. 18, núm. 45, 2021, pp. 21-45 <<https://www.redalyc.org/journal/628/62869042002/html/>>.

tratamos de manera especial la inmigración centroamericana hacia Estados Unidos. Retomamos los datos oficiales que nos permiten una aproximación a este problema social e incluimos datos socioeconómicos para entender las causas del incremento de la inmigración de esta región en la etapa actual del capitalismo. En el cuarto, al ser México un país de tránsito de mano de obra sobrante, abordamos de manera especial las políticas migratorias del gobierno federal mexicano. Las recientes políticas migratorias muestran la respuesta del gobierno de México ante las presiones de Estados Unidos y a la vez el intento por incluir respuestas propias con un carácter más humanitario, que buscan atemperar el conjunto de problemas que derivan de estos flujos migratorios por el territorio nacional. En el último apartado incluimos reflexiones críticas no sólo de la migración, sino una visión más holística que analiza el sistema capitalista en conjunto y, dentro de éste, las causas que originan este problema.

#### ACUMULACIÓN CAPITALISTA Y MIGRACIÓN EN EL SIGLO XXI

La mayor parte de los estudios sobre las migraciones de los organismos internacionales y de los intelectuales difusores del pensamiento sistémico, no abandonan los cuerpos teóricos dualistas y estructuralistas que surgieron en el siglo XX a partir de los estudios de Rostov<sup>4</sup> y Lewis,<sup>5</sup> entre las más destacadas, sin obviar los numerosos estudios realizados con el apoyo de la CEPAL. También tienen una clara influencia del enfoque de Ravenstein,<sup>6</sup> pionero en el estudio de las migraciones internacionales en el siglo XIX.

Estos pensadores fueron quienes propusieron la hipótesis de que las principales causales de las migraciones en el mundo obedecían al atraso económico y a la pobreza persistente en los países de la periferia o lo que ellos caracterizan como subdesarrollados. Visiones dualistas que consideraban que el hecho de que las naciones periféricas no hubieran logrado superar sus economías agrícolas y generar otro estadio económico, como impulsar sus procesos de industrialización y por lo tanto de modernización, los condenaban a tener interna y externamente diferencias salariales, bajas tasas de crecimiento, desempleo y consecuentemente grandes masas de pobladores en pobreza que tendían a emigrar para mejorar sus condiciones de vida.

<sup>4</sup> Walt Wiltman Rostow, *Las etapas de crecimiento económico*, México, Fondo de Cultura Económica, 1960.

<sup>5</sup> Arthur Lewis, "Desarrollo económico con oferta ilimitada de mano de obra", *El Trimestre Económico*, vol. 27, núm. 108(4), octubre-diciembre, 1960, pp. 629-675.

<sup>6</sup> Ernst G. Ravenstein, *The laus of migration. Demography*, Nueva York, Amo Press, 1976.

Estas nociones fueron las que crearon las conceptualizaciones dualistas que dividían al mundo en naciones desarrolladas, cuya principal característica era sus altos niveles de industrialización, alta productividad, y de crecimiento económico, que se traducen en altas tasas de empleo y salariales. Por otro lado estaban las naciones subdesarrolladas, que se mantenían principalmente con procesos productivos atrasados, fundamentalmente dedicados a la agricultura y ganadería, así como a la explotación minera. Las consecuencias eran bajas tasas de crecimiento y un desempleo estructural que ocasionan no sólo el atraso económico sino además pobreza en sus poblaciones que tendían a migrar para mejorar sus condiciones de vida. La migración entonces podía significar la obtención de empleos productivos (industriales) y por lo mismo salarios más altos. Consecuentemente, la modernización de estas naciones tendría que encaminarse a desarrollar sus procesos de industrialización como condición *sine qua non* para superar el atraso económico y bienestar para sus poblaciones. Tarea que emprendieron desde la década de 1940 y que se le definió como sustitución de importaciones.

Como lo apuntaron los dependentistas<sup>7</sup> y posteriormente Wallerstein,<sup>8</sup> lo que ocultaban estas visiones desarrollistas era la funcional división internacional del trabajo de la forma de acumulación fordista-keynesiana. Donde las llamadas naciones subdesarrolladas tenían el rol de exportar sus productos primarios, tanto agrícolas como minerales, con fuerza de trabajo descalificada y bajos salarios, todo ello para sostener los procesos industriales de las llamadas naciones desarrolladas. Con bajos costos productivos y el bienestar de sus clases trabajadoras con alimentos y manufacturas a precios accesibles de sus altos salarios. En pocas palabras, intercambios desiguales, como los caracterizaron Emmanuel Arghiri y Samir Amin, entre otros,<sup>9</sup> e igualmente medio de transferencia de plusvalía de la periferia al centro del sistema capitalista.

Con el advenimiento de la crisis del patrón de acumulación fordista-keynesiano y la recuperación de la teoría neoclásica para explicar las causas de la crisis (la condena del Estado keynesiano y el modelo industrial

<sup>7</sup> Agustín Cuevas, *Problemas y perspectivas de la teoría de la dependencia*, Buenos Aires, Clacso, 1974. Ruy Mauro Marini, *Dialéctica de la dependencia*, México, Editorial Era, 1973. Fernando Cardoso y Enzo Faletto, *Dependency and Development in Latin America*, Berkeley/Los Angeles, University of California Press, 1979.

<sup>8</sup> Immanuel Wallerstein, *Después del liberalismo*, México, UNAM, Siglo XXI Editores, 1996.

<sup>9</sup> Samir Amin, Charles Bettelheim, Emmanuel Arghiri y Christian Palloix, *Imperialismo y comercio internacional: el intercambio desigual*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 1971.

fordista),<sup>10</sup> también van de la mano las propuestas para transformar la forma de acumulación. Surgen los nuevos paradigmas del ordenamiento del mundo (cambios a la división internacional del trabajo), las renovadas formas de extracción de plusvalía (mutación del régimen de producción, que implicó transformar la composición orgánica del capital, la reorganización de las empresas y la relación con los trabajadores), y consecuentemente el cambio de Estado (dando paso a la conformación del neoliberalismo).

Este conjunto de transformaciones obliga a los organismos internacionales y a los difusores del pensamiento sistémico a desarrollar y suplir las concepciones desarrollistas que se pusieron en marcha durante buena parte del siglo XX, y que fueron esenciales para argumentar y sostener la forma de dominio del patrón de acumulación que imperó. Se transita entonces de la visión dualista de considerar al mundo dividido entre países desarrollados y altamente industrializados y países subdesarrollados y agrícolas, por naciones de economías de mercado y países emergentes.

La intencionalidad de esta concepción fue borrar del imaginario intelectual los enfoques keynesianos que habían prevalecido, y además abandonar conceptos como el de modo de producción y con ello la noción de capitalismo como sistema social y sustituirlos por conceptos históricos como el de globalización.<sup>11</sup>

Los enfoques teóricos sobre las migraciones de los organismos internacionales también se vieron obligados a transformarse, y a raíz de ello incorporaron nuevas causales de las diásporas humanas. Así es como introdujeron nuevas causas que propiciaron las migraciones internacionales, como la violencia de toda índole (guerras intestinas, crecimiento del narcotráfico, etcétera, y todo lo que ello genera) en los países expulsores de fuerza de trabajo y el deterioro del medioambiente o catástrofes ambientales. Sin embargo, no abandonaron

<sup>10</sup> Michael Piore y Charles Sabel, *The Second Industrial Divide*, Nueva York, Basic Book Inc., 1984.

<sup>11</sup> Es necesario apuntar que este nuevo paradigma trajo consigo un fuerte debate intelectual, entre quienes lo defendían y quienes lo criticaban. Entre los críticos del nuevo paradigma podemos encontrar dos grandes vertientes: aquellos que lo cuestionaban por su carácter histórico, como Samir Amin, Houtart, Harvy, entre otros, y quienes se centraban fundamentalmente en la crítica a las repercusiones que ocasionaba este nuevo patrón de acumulación; en estos últimos resaltan los textos de Manuel Castells y Zygmunt Bauman, entre otros. Samir Amin y François Houtart, *Globalización de las resistencias*, Madrid, Icaria, 2003. Manuel Castells, *La era de la información*, México, Siglo XX Editores, tomo I, 1999. Zygmunt Bauman, *La globalización. Consecuencias humanas*, México, Fondo de Cultura Económica, 2017. David Harvey, *El "nuevo" imperialismo: acumulación por desposesión*, Buenos Aires, Clacso, 2005.

las viejas nociones dualistas y mantuvieron como causas de las migraciones el atraso económico, la pobreza, el desempleo abierto y ahora le suman también el trabajo precario producto de la nueva fase de acumulación, pero dejaron de lado las concepciones desarrollistas de países desarrollados y subdesarrollados.

Visiones alternas a las dominantes, por otra parte, se dirigen a explicar este fenómeno social desde otros enfoques que buscan dilucidar las causales más de fondo, a partir de visiones más amplias. El enfoque marxista es uno de ellos, que es el que asumimos. Para esta corriente intelectual las migraciones están íntimamente relacionadas con la forma de acumulación, y obedecen más bien al auge o declive de la misma. La caída de la tasa de ganancia, y con ella de las crisis de la acumulación capitalista, es el eje explicativo no sólo de las crisis cíclicas que vive el capitalismo, sino además parte de la explicación de la mano de obra sobrante en el sistema social. Por ello podemos sostener la hipótesis de que las migraciones se incrementan cuando el capitalismo entra en su fase de declive y por lo mismo en condiciones de crisis. *Contrario sensu*, cuando el patrón de acumulación está en auge las migraciones disminuyen.

La ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, desarrollada por Marx en el tomo tercero de *El capital*,<sup>12</sup> plantea que en el capitalismo se piensa que el constante aumento de la producción traerá consigo un incremento de las ganancias. De ahí su obsesiva fijación de medir permanentemente el crecimiento económico, y cuantificar a partir de indicadores y esquemas matemáticos como los utilizados en sus sistemas de contabilidad –como el producto nacional bruto (PNB) y el producto interno bruto (PIB).

Los ingenieros y los administradores plantearon que los incrementos en la producción se pueden lograr con innovaciones tecnológicas,<sup>13</sup> esto es, creación y modificación de máquinas, así como el diseño de nuevos modelos administrativos de organización de los procesos de trabajo que conlleven un ahorro de fuerza laboral. Lo que obvian estos profesionales de la producción capitalista es que estas transformaciones de los procesos productivos alteran fundamentalmente la composición orgánica del capital, entendiéndose por este concepto la relación que existe entre el trabajo muerto o capital constante (maquinaria y automatización) y el trabajo vivo o capital variable (fuerza de trabajo) que determinan la tasa de ganancia, según la teoría marxiana.

<sup>12</sup> Karl Marx, *El capital*, México, Fondo de Cultura Económica, 1976, tomo III, capítulo XIII.

<sup>13</sup> Para profundizar en el estudio de las nuevas tecnologías véase, entre otros, Benjamin Coriat, *El taller y el robot. Ensayos sobre el fordismo y la producción en masa en la era de la electrónica*, México, Siglo XXI Editores, 2004.

Al ser el trabajo vivo o capital variable (definido por Marx) el único creador de valor en la economía (conforme a la teoría del valor trabajo de los clásicos) y ser desplazado por las innovaciones tecnológicas o nuevas formas de organización de la producción (que implican cambios en el capital constante), el resultado es la caída de la tasa de ganancia. Fundamentalmente porque el creador de valor (capital variable) es desplazado y sustituido por el capital constante, que no produce nuevo valor y sólo transfiere valor pretérito que contiene la maquinaria usada en los procesos productivos. A diferencia del capital variable que está creando el nuevo valor económico.

La resultante de la modificación de la composición orgánica de capital son las crisis periódicas que vive el sistema capitalista, caracterizadas como crisis de sobreproducción, y un aumento del desempleo por la expulsión de la fuerza de trabajo en los procesos productivos. El aumento de la fuerza de trabajo sobrante se agudiza con estas crisis capitalistas, porque el capital entra en un círculo vicioso, explicado porque en su desesperación por la caída de las ventas de las mercancías y con ello la realización del plusvalor contenidas en ellas, el capital, tiende a paralizar parte de su producción y con ello de maquinaria y equipos. Ello propicia una mayor expulsión de fuerza de trabajo al bajar los niveles de producción, que incrementa los niveles del desempleo. Ocasionando la paralización de la economía y con ella el estancamiento económico que se traslada a todo el sistema, al ser la acumulación de capital un suceso mundial.

Para esta corriente teórica, la causa estructural que explica las migraciones internacionales se encuentra precisamente en esta contradicción fundamental del capital, y depende del patrón de acumulación, que en determinado momento histórico esté vigente el ahorro o la ampliación de capital variable<sup>14</sup> y con ello los niveles de empleo y desempleo.

Para la situación actual, el patrón de acumulación posfordista-neoliberal se caracteriza por tener una composición orgánica desproporcionada entre el capital constante respecto al variable. La razón de esta situación obedece a las innovaciones tecnológicas de los últimos años, como las que recaen en la informática y la robótica, ahorradoras de capital variable y sustituido por máquinas de esa naturaleza. La consecuencia ha sido una creciente mano de obra sobrante o superpoblación relativa, como la define la teoría marxiana en el capítulo XXIII del tomo I de *El capital*.<sup>15</sup>

<sup>14</sup> José Javier Contreras, *Enfoque crítico sobre las teorías del sector informal urbano en América Latina*, México, Itaca, 2015.

<sup>15</sup> Karl Marx, *El capital*, *op. cit.*, tomo I, capítulo XXIII.



Por otro lado, el patrón de acumulación posfordista-neoliberal ha trasladado partes de la producción capitalista a los países periféricos con estas nuevas tecnologías que lejos de atemperar el desempleo y precarización laboral en estas zonas del mundo la han agudizado, y son parte sustantiva de la explicación de que buena parte de las migraciones internacionales actuales provienen de esas regiones.

El fenómeno de las crecientes migraciones internacionales también tiene su explicación en que el traslado de la producción capitalista a la periférica del sistema va acompañado del despojo de los recursos naturales por las empresas transnacionales en esas regiones, y que conlleva otro factor de desplazamiento y aumento de mano de obra.

Sobra decir que esta configuración del patrón de acumulación actual ha sido acompañada e impulsada por el Estado neoliberal mediante su política económica, modificación de leyes de inversión extranjera y de transformación de las leyes laborales de tipo keynesiano, y de propiedad y concesión de la explotación de sus recursos naturales.

Cabe destacar que, a raíz de la crisis económica de 2008 en Estados Unidos y que se extendió al resto del mundo de manera acelerada, constituye un síntoma innegable que avizora el declive de la actual fase de acumulación del capitalismo y de una composición orgánica totalmente desproporcionada entre el capital constante y el variable que ha incidido de manera determinante en la caída de la tasa de ganancia.

En ese contexto mundial se incrementaron los flujos de migración de África hacia Europa y de América Latina hacia Estados Unidos. Pero también explican el endurecimiento de las políticas de migración, y el aumento de las manifestaciones xenófobas de los habitantes de los países receptores de estas migraciones (como antaño ocurrió en la crisis capitalista de 1929).

#### INCREMENTO DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL

En las últimas décadas se observa una tendencia extraordinaria al alza de la migración mundial que preocupa a los organismos internacionales y su estudio cobra nueva relevancia en las ciencias sociales.

La migración, como problema social, representa un desafío global ya que genera crisis migratorias en distintas regiones del mundo, y más bien constituye una crisis humanitaria por los múltiples efectos que tienen, donde resalta especialmente la violación a los derechos humanos de estos flujos de personas que buscan mejores condiciones de vida y reproducción social

que han perdido en sus territorios. De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas (ONU):

En 2020 el número de migrantes internacionales (personas que residen en un país distinto al de nacimiento) alcanzó casi los 272 millones en todo el mundo —48% de mujeres— frente a los 258 millones de 2017. De éstos, 164 millones son trabajadores migrantes. Asimismo, se estima que hay 38 millones de niños migrantes y tres de cada cuatro está en edad (20 y 64 años) de trabajar. Asia acoge alrededor de 31% de la población migrante internacional, mientras que el dato para el resto de los continentes se reparte así: Europa 30%; las Américas 26%; África 10%; y Oceanía 3% (datos recogidos del Portal de Datos Mundiales sobre la Migración).<sup>16</sup>

En la Gráfica 1 podemos apreciar que de 1990 al 2020 (la era del capitalismo posfordista-neoliberal) el número de migrantes internacionales se duplicó en todas las regiones del mundo. Resalta que en América Latina y el Caribe en este periodo pasó de 7.1 millones de migrantes a 14.8 millones, mientras que en Europa pasó de 49.6 millones a 86.7 millones y en Asia de 48.3 a 85.6. Los organismos internacionales como la Organización Internacional de las Migraciones (OIM), Fondo de la Naciones Unidas y el Banco Mundial convergen en que las principales causas del incremento en la migración son:

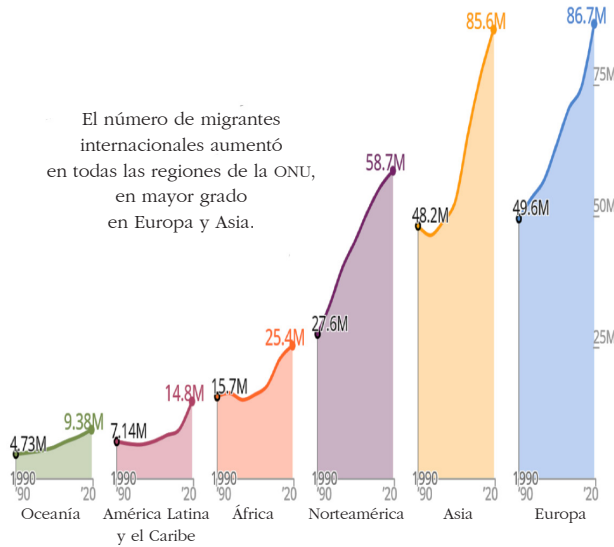
- La búsqueda de una vida mejor para una persona y su familia.
- Las disparidades de ingresos entre las distintas regiones.
- Los conflictos sociales y políticos que impulsan la migración transfronteriza.
- La degradación del medioambiente, que incluye la pérdida de tierras de cultivo, bosques y pastizales.
- Migración de jóvenes con mayor nivel de calificación académica.<sup>17</sup>

1. *La búsqueda de una vida mejor para una persona y su familia.* El migrante al encontrarse en condiciones de precariedad, tiende a migrar en busca de un empleo accesible que le permita tener mejores ingresos y una estabilidad laboral que, en conjunto, representan una mejor calidad de vida. Además, estos empleos le permiten trasladar una parte de sus

<sup>16</sup> Naciones Unidas, “Desafíos globales. Migración”, en Portal web Naciones Unidas, 29 septiembre de 2022 <<https://www.un.org/es/global-issues/migration>>.

<sup>17</sup> Conapo, “Migración internacional”, en Portal Conapo, México, 17 de septiembre <[http://www.omi.gob.mx/work/models/CONAPO/migracion\\_internacional/mundial/I\\_Migracion\\_Mundial.pdf](http://www.omi.gob.mx/work/models/CONAPO/migracion_internacional/mundial/I_Migracion_Mundial.pdf)>.

GRÁFICA 1  
 Número de migrantes internacionales por región



Fuente: M. McAuliffe y A. Triandafyllidou (eds.), *World Migration Report 2022*, OIM, Ginebra, 1 de diciembre de 2021.

ingresos (remesas) a sus familiares, a quienes también garantiza mejores condiciones de vida. Los migrantes en sus países de origen se encuentran en condiciones de precariedad, mientras que en los países del norte tienen empleo y salarios más altos, y en ese sentido tienden a la búsqueda de ambos a los que podrían acceder en aquellas regiones. Precisamente porque existe una disparidad de salarios considerable entre regiones y oportunidades de emplearse.

2. *Los conflictos sociales y políticos que impulsan la migración transfronteriza.* En distintas regiones del mundo la migración se ve impulsada por diversos conflictos sociales que van desde guerras civiles y entre países, incrementos de la delincuencia, gobiernos represores, hambrunas, etcétera, según análisis de distintos organismos internacionales que estudian este problema social.
3. *La degradación del medioambiente,* que incluye la pérdida de tierras de cultivo, bosques y pastizales. Los fenómenos naturales representan otra causa de la migración, los recientes cambios repentinos y progresivos que sufre el medioambiente afectan enormemente las condiciones de vida de

los habitantes de determinadas regiones del mundo, de tal manera que recuperar los espacios de residencia se vuelve imposible y por tanto se ven obligados a migrar. No se puede perder de vista que la degradación del medioambiente, en gran parte de las regiones del mundo, se debe a la sobreexplotación de los recursos naturales, lo cual tiene implicaciones en espacios de cultivo, pastizales, etcétera, y en otras ocasiones representan el despojo del medio de vida de los habitantes. Finalmente, también la sobreexplotación de la naturaleza propicia su degradación; sin duda ésta será una de las causas principales de dicho problema social.

4. *Migración de jóvenes con mayor nivel de calificación académica.* Una creciente modalidad de inmigración, que identifican los organismos internacionales, es la migración de jóvenes con un grado alto de calificación. En muchas ocasiones debido a que se encuentran en condiciones de subempleo en sus países, y por tanto tienden a buscar empleos adecuados a su calificación en los países receptores de migrantes.

#### MIGRACIÓN CENTROAMERICANA. UN FENÓMENO EN EXPANSIÓN

De acuerdo con el Migration Policy Institute (Figura 1), la población de inmigrantes centroamericanos en Estados Unidos creció tres veces más de 1990 a 2019; pasó de 1 134 000 a 3 782 000.

La propia OIM reconoce, acerca del flujo de migrantes centroamericanos hacia Estado Unidos, que:

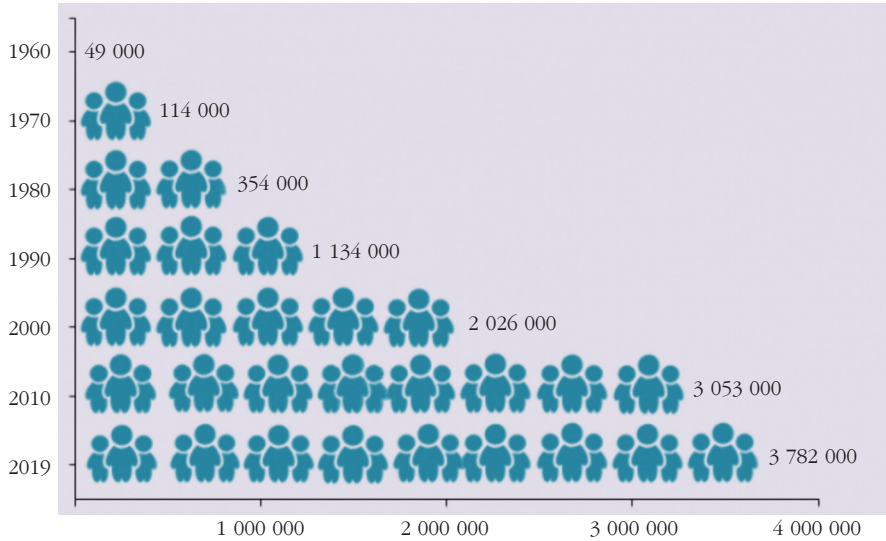
La cantidad de migrantes procedentes de Centroamérica ha aumentado significativamente durante los últimos 30 años, en 137 por ciento entre 1990 y 2020, de 6.82 millones a casi 16.2 millones. Mientras que los países de origen que vieron las tasas más bajas de crecimiento en su población migrante en Panamá (+4%), El Salvador (+29%) y Belice (+46%). De los 16.2 millones emigrantes procedentes de Centroamérica y México en 2020, 51.3 por ciento eran hombres y 48.7 por ciento eran mujeres (ONU DAES, 2020).<sup>18</sup>

En el Cuadro 1 se observa que la mayor parte de inmigrantes proviene de El Salvador, con 37%. Guatemala con 29.4%, y Honduras con 19.7%. En el resto de los países de esta región, la migración, si bien existe, es mucho menor a la de las naciones mencionadas.

<sup>18</sup> CEPAL, “Datos migratorios en Centroamérica”, Portal de Datos Migración, 10 de julio de 2021 <[www.migrationdataportal.org/es/regional-data-overview/datos-migratorios-en-centroamerica](http://www.migrationdataportal.org/es/regional-data-overview/datos-migratorios-en-centroamerica)>.

FIGURA 1

*Población de inmigrantes centroamericanos en Estados Unidos 1980-2019*



Fuente: Erin Babich y Jeanne Batalova, "Población inmigrante centroamericana en los Estados Unidos: su situación actual", *Briújula ciudadana*, edición 132 <<https://www.revistabrujula.org/b-132-inmigrantes-centroamericanos-en-estados-unidos>>.

CUADRO 1

*País de origen de inmigrantes centroamericanos en Estados Unidos, 2019*

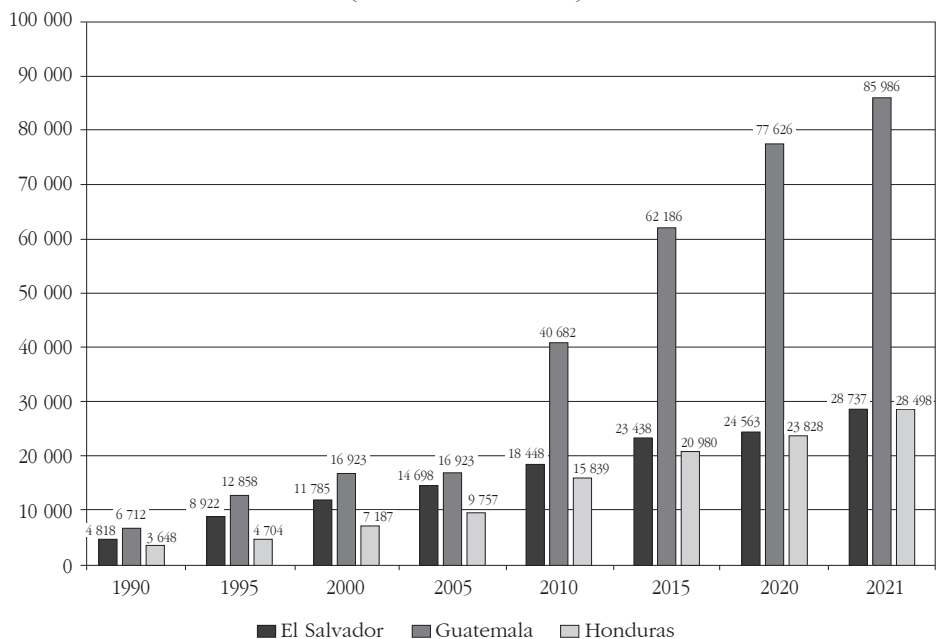
País	Inmigrantes	Cuota (%)
POBLACIÓN TOTAL DE INMIGRANTES CENTROAMERICANOS	3 782 000	100.00
El Salvador	1 412 000	37.30
Guatemala	1 111 000	29.40
Honduras	746 000	19.70
Nicaragua	257 000	6.80
Panamá	101 000	2.70
Costa Rica	94 000	2.50
Belice	44 000	1.20
Otros países centroamericanos	16 000	0.40

Fuente: Erin Babich y Jeanne Batalova, "Inmigrantes centroamericanos en Estados Unidos", *op. cit.*

Las causas de la inmigración centroamericana, según diversos organismos internacionales, no varían mayormente con las internacionales, y son entre otras: 1) pobreza y desigualdad; 2) violencia y violación a los derechos humanos; 3) cambio climático y desastres naturales; 4) pandemia por covid 19; 5) crisis sociopolíticas; 6) brechas salariales y de productividad de los países.

Para adentrarnos más en las causas de la migración, principalmente la de los países del norte de Centroamérica (El Salvador, Honduras y Guatemala), es necesario retomar los datos socioeconómicos de estas naciones. Con datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) se puede observar que tanto el PIB, como el PIB per cápita han crecido desde 1990 hasta el 2012 (gráficas 2 y 3). Pero los montos están por debajo de los países latinoamericanos, principalmente aquellos que tienen una estructura económica más diversificada. El PIB en El Salvador pasó de 4 818 en 1990 a 28 737 millones de dólares (mdd) en 2021. El de Guatemala, el que más ha crecido en la región, fue de 6 712 en 1990 y de 85 986 mdd en 2021. Finalmente, el PIB en Honduras pasó en 1990 de 3 648 a 28 498 en 2021.

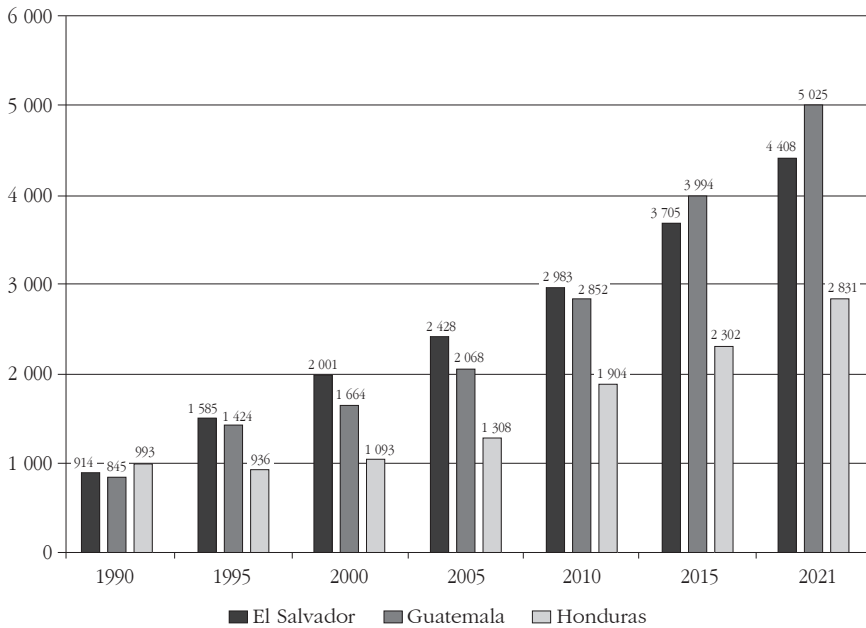
GRÁFICA 2  
*Producto interno bruto del Norte de Centroamérica 1990-2012*  
(millones de dólares)



Fuente: elaboración con datos de CEPALSTAT, Naciones Unidas, 2022.

El PIB per cápita, por su parte, tuvo un crecimiento similar al PIB (Gráfica 3). En El Salvador el crecimiento del producto casi se ha cuadruplicado. Igual situación se puede observar para Guatemala, donde el PIB creció casi cinco veces en este periodo. En Honduras es donde el crecimiento es más tenue y no muestra un aumento como el de los países vecinos.

GRÁFICA 3  
*Producto interno bruto per cápita  
 a precios actuales del Norte de Centroamérica*



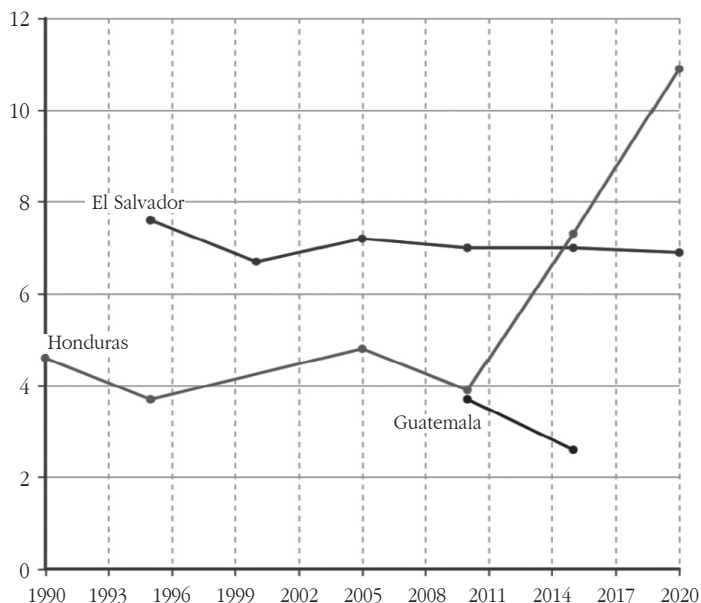
Fuente: elaboración con datos de CEPALSTAT, Naciones Unidas, 2022.

Tanto el comportamiento del PIB de estos tres países como el producto per cápita no son precisamente los más adecuados para encontrar las causas socioeconómicas de la creciente migración originada en esas naciones hacia Estados Unidos; donde realmente se pueden observar parte de las causas que originan los flujos migratorios de los países de esta región es en los indicadores sociales como la estructura laboral.

En un primer acercamiento a los datos sociales, el desempleo no parece ser una de las causas fundamentales, salvo en Honduras, que creció considerablemente a partir de 2009. En El Salvador permanece con pocas variantes y en Guatemala incluso ha decrecido. Estos datos sobre el desempleo pueden ser

engañosos, principalmente por la metodología que se utiliza para su registro, y la ausencia de otras fuentes para su cálculo, como puede ser el seguro de desempleo (inexistente en estos países) o los afiliados a la seguridad social.

GRÁFICA 4  
Tasa de desocupación ambos sexos 1990-2020  
(Guatemala, El Salvador, Honduras)



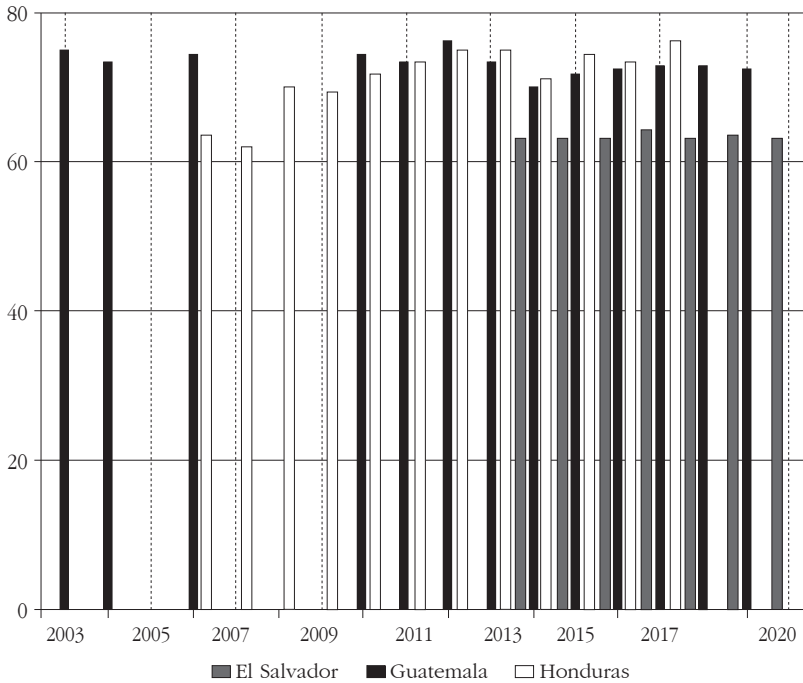
Fuente: CEPALSTAT, Naciones Unidas, 2022.

El indicador que realmente muestra las condiciones socioeconómicas desfavorables en estas naciones es el trabajo precario (denominado sector informal), que sobrepasa el 70% de la población económicamente activa (PEA) en los tres países analizados, como lo muestra la Gráfica 5.

Esta situación se ve reflejada en los niveles de pobreza, que fluctúa entre 30 y 50% de la población total, dependiendo del país; también en los niveles de extrema pobreza, que están alrededor del 25%. Todo ello ha significado que una parte considerable de la población de estos países se dedique a generar autoempleo, emigración o, en el peor de los casos, a actividades delictivas. Si a ello le añadimos, por ejemplo, que en El Salvador y Guatemala se han vivido guerras civiles, entonces no es nada extraño que cada vez haya más inmigrantes.



GRÁFICA 5  
 Proporción del empleo informal ambos sexos 1990-2020  
 (Guatemala, El Salvador, Honduras)



Fuente: CEPALSTAT, Naciones Unidas, 2022.

Sin embargo, consideramos que, si bien estas causas originan la emigración, existen otras de índole sistémica de la propia fase actual del capitalismo<sup>19</sup> que se abordarán en el último apartado.

#### POLÍTICAS MIGRATORIAS DE MÉXICO 2018-2024

En los últimos años la migración de Centroamérica hacia Estados Unidos creció de manera considerable. México se ha convertido en un territorio de

<sup>19</sup> Juan Carlos Bossio, “Inmigrantes latinoamericanos y caribeños en Estados Unidos: otro reto para el ALCA”, Nueva Lovaina, Centro Tricontinental, vol III, 2004. Irene León, “Migraciones e injusticia social”, Nueva Lovaina, Centro Tricontinental, vol III, 2004.

tránsito, pero también de destino (con 100 mil solicitudes de asilo), de estos y otros flujos migratorios como los provenientes de Haití, Cuba, Venezuela, Nicaragua y en menor medida del sur del Continente Americano e incluso de África, según un reporte de la Agencia de Migración de la Organización de las Naciones Unidas.

Esto constituye un serio problema para los últimos gobiernos federales y a la vez una dificultad en su relación con el gobierno de Estados Unidos. Efectivamente, este último ha presionado al mexicano para que instrumente medidas de contención de los flujos migratorios, tanto en la frontera sur mexicana como en la colindante con ese país.

Por su parte, el gobierno de Joe Biden instrumentó un programa de refugiados que elevó el límite de admisión de migrantes para 2021 de 15 000 a 62 500, pero sólo admitió a 11 441 personas al final del año fiscal, la más baja de la historia de ese país. En el marco de esa política migratoria estadounidense, los solicitantes de asilo no pueden permanecer en ese territorio y son deportados a México en espera de la resolución de su solicitud de asilo, creando así un agudo problema a su vecino del sur.

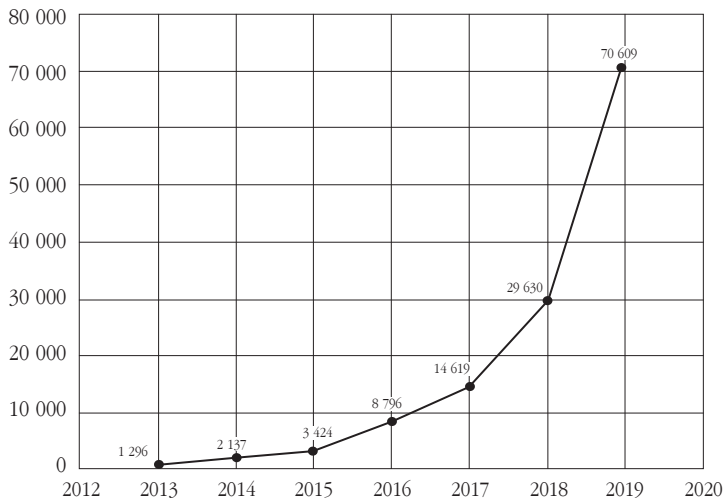
Tiempo después, el gobierno de Biden recuperó la controvertida política de Donald Trump denominada título 42, política migratoria encaminada a expulsar de manera inmediata, de su territorio, a migrantes que puedan representar un riesgo para la salud con el pretexto de la proliferación de la pandemia por covid-19. Esta política se reactivó el 20 de marzo de 2020, y es la utilizada en la actualidad para expulsar de manera inmediata a los migrantes.<sup>20</sup>

El anterior gobierno federal (Enrique Peña Nieto) aceptó implícitamente las presiones del gobierno estadounidense e instrumentó una política migratoria de contención, que significó el traslado de fuerzas militares y policíacas, además de las propias autoridades migratorias, hacia la frontera sur del país para contener y dificultar el flujo de migrantes hacia la frontera norte.

Esta política migratoria del gobierno federal agudizó un conjunto de mayores problemas como la trata de personas, asesinatos, esclavitud, abuso sexual, corrupción de autoridades y desolación, muerte y violación sistemática de derechos humanos para los migrantes centroamericanos. Situación que orilló a los migrantes a organizar caravanas en su andar hacia la frontera norte con Estados Unidos para su protección, y a solicitar asilo, mismo que se incrementó considerablemente durante los últimos años del gobierno de Peña y Nieto y continuó con el actual.

<sup>20</sup> Miguel Ángel Paz Carrasco *et al.*, *Mirar las fronteras desde el sur*, México, UAM, 2016.

GRÁFICA 6  
Solicitudes de asilo en México 2013-2019



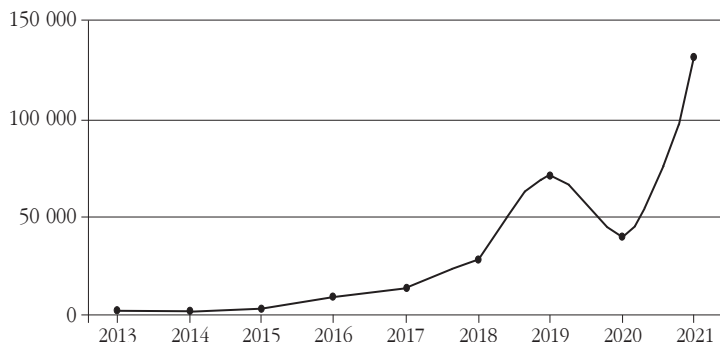
Fuente: Laura Franco, “El nuevo rostro de la inmigración centroamericana en México”, *Huellas de la Migración*, año 5, núm. 9, enero-junio, CIEAP/UAEM, 2020.

Igualmente, los migrantes centroamericanos han aumentado sus solicitudes de refugio al gobierno mexicano, todo ello encaminado a obtener una condición migratoria legal en el país que les permita transitar sin dificultades y en condiciones de mayor seguridad para su objetivo: llegar a Estados Unidos, e incluso a Canadá, con la finalidad de encontrar empleos que propicien condiciones de reproducción social, mismas que han perdido en sus lugares de origen y que difícilmente encontrarán en caso de ser capturados y deportados por las diferentes autoridades migratorias de los países por los que transitan.

Con el cambio de gobierno en México y la llegada a la Presidencia de la República de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), la política migratoria del gobierno federal también experimentó mutaciones al pasar de ser solamente de contención a una más humanitaria para los migrantes.

El gobierno de AMLO propuso al de Estados Unidos y a los centroamericanos construir un fondo económico conjunto para financiar programas sociales encaminados a generar empleos en los países de origen de los migrantes, y así evitar que éstos se desplacen hacia el norte del continente.

GRÁFICA 7  
Solicitudes de refugio en México



Fuente: Pedro Casas Alatrste y Axel Cabrera, *Inmigración en México: más apertura, menos barreras*, México, Corazón Capital, México ¿cómo vamos?, Comexi, US-Mex Foundation, 2021.

El gobierno de AMLO, en su propuesta a Biden y a los gobiernos centroamericanos, busca una “responsabilidad compartida” de la migración mediante un plan de desarrollo integral que incluya a El Salvador, Guatemala y Honduras (países con mayor migración hacia Estados Unidos) e impulsar un plan de desarrollo e inversión en esas naciones para atemperar el flujo de esas migraciones y generar empleo en sus lugares de origen.

Acción similar se impulsó en México con la puesta en marcha de programas sociales como Sembrando vida, Jóvenes construyendo el futuro y proyectos de infraestructura como el Tren Maya y la Refinería de Dos Bocas que generaron empleos, sobre todo en el sur del país, y donde fueron ocupados parte de estos migrantes.

Adicionalmente, el gobierno mexicano expide visas temporales a los migrantes centroamericanos y de otras nacionalidades, para que tengan documentos legales para trabajar y circular por el territorio nacional sin las dificultades que sufren siendo indocumentados, pero a la vez fue una medida de control de estos flujos migratorios. Sin embargo, en la frontera sur dichas medidas fueron realizadas por fuerzas militares, policiales y civiles para contener los flujos migratorios.

## UNA MIRADA CRÍTICA A LAS INMIGRACIONES

Las diferentes etapas por las que ha transitado el capitalismo se observan en sus particulares formas de reproducción del capital, es decir, la acumulación. Pero también por los cambios introducidos a las leyes de inversión y propiedad por parte del Estado neoliberal que acompaña, impulsa y estabiliza la etapa de acumulación.

La etapa actual del capitalismo se explica por su particular régimen de producción posfordista<sup>21</sup> y su división internacional del trabajo de relocalización productiva. El operador de esas transformaciones es el Estado neoliberal, que impulsa a partir de reformas a las leyes de toda índole, pasando por las económicas, administrativas, de propiedad, laborales, etcétera.

El régimen de producción capitalista vigente tiene como principal característica ser ahorrador de fuerza de trabajo, generado por la revolución técnica en la informática y la robótica. Sin obviar las nuevas formas de organización empresarial tanto al interior de la fábrica, por medio del método “Just a Time”, como a las formas de organización externa con la relocalización de la producción a la periferia del sistema donde partes importantes de la producción de mercancías se trasladan a los países de la periferia. Ambos aspectos influyen en el crecimiento del desempleo, el trabajo precario y la caída salarial tanto en los países centrales como en los periféricos, con el agravante de que, en estos últimos, se acelera el despojo de los recursos naturales sobreexplotados por las grandes corporaciones multinacionales que encuentran terreno fértil para sus inversiones y que explican, en parte, el traslado de la producción a otras latitudes del planeta con abundantes recursos.

Vemos que el actual régimen de producción genera importante mano de obra sobrante que ya no encuentra formas de emplearse para cubrir sus necesidades de reproducción social en sus regiones de origen y, por otro lado, la relocalización productiva del centro a la periferia despoja sus recursos naturales que en esas latitudes agudiza los problemas de exceso de fuerza de trabajo. Aparte de la destrucción de la naturaleza que ello implica, y el surgimiento y proliferación de la violencia delincriminal de todo tipo al no existir condiciones de reproducción social.

Desde nuestra óptica, el actual régimen de producción posfordista y la nueva forma de la división internacional del trabajo son los verdaderos

<sup>21</sup> El concepto de posfordismo fue inicialmente propuesto por Benjamin Coriat de la corriente teórica regulacionista. Benjamin Coriat, *Pensar el revés*, México, Siglo XXI Editores, 2000.

causantes de las inmigraciones a escala mundial y particularmente en los países del norte de América Central.

En la anterior fase del capitalismo, Centroamérica proveía principalmente mercancías agrícolas al mercado mundial. Para ello el capitalismo necesitó una fuerte concentración territorial para dicha producción, que era industrializada por grandes empresas trasnacionales como la United Fruit, entre otras de capital estadounidense. Además de Estados autoritarios que mantuvieran esas condiciones y de control social por la vía autoritaria de gobiernos militares.

En la actual fase del capitalismo, en Centroamérica no hubo cambios mayormente significativos, con la excepción de que creció la manufactura, principalmente de carácter maquilador, tanto en Honduras, como en El Salvador y Guatemala. Llama la atención que particularmente en Guatemala creció de manera importante la minería y en menor medida en Honduras, países que todavía tienen materiales de esta índole y que explican el despojo y la destrucción del medioambiente. En El Salvador, lo que creció en los últimos años fue el sector financiero, porque aceptó la libre circulación de las criptomonedas y del capital financiero sin tantas restricciones para su circulación o procedencia. Este capital especulativo aprovechó las condiciones del sector financiero salvadoreño para obtener liquidez, y de esta manera canjear las criptomonedas por dinero mundial que a su vez fue transferido a otras latitudes mundiales.

Por otro lado, la industria maquiladora que se asentó en estos países trajo consigo las nuevas formas de organización y producción del régimen posfordista, mismas que son ahorradoras de fuerza trabajo vivo y suplidas por la robótica y la informática. El resultado de ello es una creciente mano de obra sobrante que viene a sumarse a la propiciada en la agricultura, la minería y la manufactura, sea por el despojo o por el régimen de producción. Y es precisamente esa la causa principal del atraso de estas naciones, pero también de ese enorme ejército industrial de reserva que mira hacia el norte, principalmente a Estados Unidos y Canadá.

Las emigraciones del sur al norte del sistema representan un enorme ejército industrial de reserva, provocado por el despojo y saqueo de sus recursos naturales, pero también por un régimen de producción ahorrador de fuerza de trabajo provocado por las empresas trasnacionales del norte.

Ello representa una paradoja histórica del capitalismo, porque las empresas trasnacionales, en su afán de hacer crecer sus niveles de reproducción del capital, destruyen las formas de reproducción social de la periferia. Situación que les ocasiona una permanente migración del sur al norte que tratan de impedir, pero que no pueden contener.

La paradoja o contradicción consiste en que generan un enorme ejército industrial en la periferia que no tiene cabida en el centro del sistema y que intentan contener. Pero además se obstruye la reproducción del capital, no sólo por la destrucción del hábitat en los países de la periferia y lo que ello implica –agotamiento de los recursos naturales, destrucción del hábitat–, sino porque requieren utilizar mayor excedente económico para contener estos flujos de mano de obra sobrante en sus fronteras.

Por otro lado, las empresas trasnacionales en su relocalización de capitales destruyen las formas naturales y humanas en la periferia y agotan aceleradamente sus formas de reproducción de capital. Ello vislumbra un panorama de crisis sistémica, donde la subsunción de la reproducción social a la del capital conduce al sistema a una nueva crisis que ya pone en riesgo a la humanidad misma, porque ya alcanzó también esta fuerza destructora a la naturaleza.