

Luchar por el poder y la verdad en Brasil: los debates presidenciales de 2018*

Fighting for power and truth in Brazil: the 2018 presidential debates

*Manuel Bazán Cruz***

Resumen

Con el apoyo de las *Investigaciones filosóficas* de Wittgenstein, en este trabajo se ofrece un panorama sinóptico de los juegos de lenguaje estratégicos que utilizaron los adversarios políticos en los debates presidenciales de 2018 en Brasil, y se analiza la imposición de la verdad, en la que participan distintos actores sociales y políticos; por lo que se muestra la conexión entre la lucha por el poder político y la lucha por la verdad factual, misma que se desvirtúa en las opiniones que, sobre los discursos de los adversarios, circularon en los medios y redes de comunicación, donde se defendió la verdad política.

Palabras clave: Brasil, democracia, debates presidenciales, verdad factual, transparentar.

Abstract

With the support of Wittgenstein's *Philosophical Investigations*, this work offers a synoptic overview of the strategic language games used by political adversaries in the 2018 presidential debates in Brazil, delving into the imposition of the truth, which is why shows the connection between the fight for political power and the fight for factual truth, where different social and political actors participate. Factual truth that is distorted in the opinions that, regarding the speeches of the adversaries, circulated in the media and communication networks, where the political truth was defended.

Key words: Brazil, democracy, presidential debates, factual truth, transparency.

Artículo recibido: 30/06/2023

Apertura del proceso: 17/08/2023

Aprobado: 25/09/2023

* Artículo elaborado con datos de la investigación realizada en el Doctorado en Ciencias Sociales de la UAM-Xochimilco. Programa acreditado con el apoyo de la institución académica y del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología (Conahcyt).

** Investigador independiente [bazancruz@gmail.com] [<https://orcid.org/0009-0008-9017-1087>].

Múltiples perspectivas se concentran en el estudio de la acción política en democracia. Entre éstas, Hanna Arendt¹ plantea que la verdad factual constituye el campo político, en virtud de que en su contra se dirigen los ataques del poder, en especial cuando existe una amenaza. También reflexiona sobre la tolerancia a la verdad en los países libres, donde, cuando alguna resulta incomoda, consciente o inconscientemente se transforma en una opinión más. Por otro lado, sobre el impacto de la sociedad de la información en el siglo XXI, Byung-Chul Han² percibe una crisis de la verdad factual, puesto que un ambiente hiperdigitalizado o sobreinformatizado conduce a prescindir de ésta, fenómeno incompatible con la democracia.

Pese a la crisis que hipotetiza Han y los desafíos que supone el devenir informacional, el concepto verdad está vivo en el lenguaje ordinario, ya que las personas demandan que se esclarezca y se diga lo que aconteció en asuntos que han trastocado las estrategias políticas y las opiniones vertidas en el escenario digital. Aquello se aprecia en el espectro político latinoamericano, por ejemplo, sobre la destitución y encarcelamiento de Pedro Castillo en Perú, la política de seguridad de Nayib Bukele en El Salvador, la desaparición de los 43 normalistas en México o las políticas gubernamentales para enfrentar la pandemia de la covid-19, donde emergen enfrentamientos discursivos entre una pluralidad de actores para conocer la verdad factual.

Para analizar este problema, resulta pertinente escudriñar los discursos de los agentes políticos en la región, comprender su configuración, así como el modo en que los públicos retoman esas acciones lingüísticas, e identificar la actividad de quienes se proponen luchar por la verdad. En cuanto a ese objetivo, en este artículo se estudian los debates entre los adversarios a ocupar la presidencia de Brasil en 2018, dado que ahí se emplearon diferentes juegos de lenguaje estratégicos, entre los que se halla la confrontación de verdades, lo que detonó, a la par de la lucha por el poder político, una lucha por la verdad factual. La razón por la que se trabajó sobre esa república latinoamericana, estriba en que se trata de una de las primeras en retomar el camino democrático a finales del siglo XX y, junto con ese curso político, se realizaron los primeros debates entre candidatos presidenciales (1989), circunstancias que, más

¹ Hanna Arendt, *Verdad y mentira en la política*, España, Página Indómita, 2017.

² Byung-Chul Han, *Infocracia*, México, Taurus, 2022.

adelante, favorecerán un estudio comparado con otros países de la región, ya que son exiguas ese tipo de investigaciones sobre América Latina.

Método

Para el análisis se consideraron las *Investigaciones filosóficas* de Ludwig Wittgenstein,³ quien, si bien no propone explícitamente un método para explicar lo político, el uso de los conceptos *Lebensform* (forma de vida) y *Sprachspiel* (juegos de lenguaje) permite tejer un panorama sinóptico sobre lo que se hace con el lenguaje en un contexto particular, identificando actores, discursos, conflictos y estrategias, entre éstas, el vínculo entre las luchas por el poder político y la verdad. En ese sentido, cuando en este trabajo se alude a una forma de vida, se hace hincapié en una comunidad lingüística en la que coinciden los seres humanos en el uso del lenguaje. Y se emplea el concepto juego de lenguaje para describir los discursos o acciones lingüísticas de los seres humanos que interactúan en esa forma de vida.

Ahora bien, según el enfoque wittgensteiniano, para conocer el significado de las palabras o conceptos no se invocan definiciones reduccionistas, sino que se mira detalladamente su uso en el lenguaje público, donde resulta necesario situarse en el contexto adecuado. A partir de ese ejercicio conceptual, es menester mencionar que en el lenguaje ordinario, cuando se utiliza el concepto verdad, nos referimos a que una creencia, juicio o afirmación se corresponden con la realidad, captando y reflejando las cosas tal y como están en el mundo.⁴ Se trata de aquella que, como se refirió siguiendo a Hanna Arendt,⁵ es el blanco de los ataques de quienes disputan y ejercen el poder político. Por consiguiente, ese uso es el que cobró significado en la disputa por el poder político objeto de estudio, por lo que sobre él se profundiza en el respectivo análisis.

Asimismo, se precisa que, para identificar y examinar los conflictos por la verdad factual en torno a los debates presidenciales de mérito, se utilizaron las acciones tendientes a transparentar el ejercicio del poder político. Es decir, aquel entramado discursivo que, con el uso de juegos de lenguaje, permite a cualquier persona observar y comprender lo que están haciendo quienes gobiernan. Entre esas acciones se encuentra: investigar, mirar, hackear, publicar

³ Ludwig Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas*, España, Trotta, 2021.

⁴ David Bloor, “¿Qué puede decir el sociólogo del conocimiento de $2 + 2 = 4$?”, *Revista Internacional de Sociología*, núm. 6, septiembre-diciembre de 1993, España, IESA, pp. 67-75.

⁵ Hanna Arendt, *Verdad y mentira en la política*, *op. cit.*

o vigilar.⁶ Entonces, el seguimiento al uso de esas acciones llevó a mirar cómo los adversarios articularon juegos de lenguaje ofensivos y defensivos, entre los que se halla el posicionamiento de una verdad.

Para tales efectos, se construyó un corpus documental que contiene los debates presidenciales de 2018, los discursos de la autoridad electoral y de las emisoras que organizaron los debates. También se consideraron las verificaciones que emprendieron agencias *fact-checking* sobre los dichos de los adversarios, en virtud de que incidieron en la lucha por la verdad. El análisis discursivo llevó a indagar sobre la información transparentada y aludida en los juegos de lenguaje de los adversarios, por lo que sirvieron de guía las obligaciones que prevé la ley que regula el derecho a la información en Brasil. Asimismo, con base en el “Digital News Report 2018”,⁷ elaborado por Reuters Institute for the Study of Journalism University of Oxford, se incorporaron noticias sobre los debates presidenciales de las agencias con mayor audiencia. Dado que el uso de la modalidad *online* ha adquirido relevancia, las opiniones vertidas en redes sociodigitales también se sumaron al corpus, cuya amplitud incidió en el uso de ciertos parámetros para la búsqueda de datos. Así, con los criterios: #DebateBand 2018, #DebateRedeTV 2018, #GazetaEstadaoJP 2018, #DebateAparecida 2018, #DebateSBT 2018 y #DebateRecord 2018 se indagó contenido asociado con los debates. La vasta información de esas fuentes se sistematizó con la finalidad de proceder a su estudio, destacando aquellos discursos que muestran las distintas perspectivas que surgieron sobre los debates y aquellos donde se entablaron luchas adversariales para defender o atacar a algún adversario y, por ende, respaldar sus juegos de lenguaje.

Contenido

Siguiendo los principios que contemplan la perspectiva wittgensteiniana –contexto, análisis gramatical, antiesencialismo, perspectivismo y representación perspicua–,⁸ en el primer apartado se describe el contexto histórico de las luchas por el poder político en Brasil. Enseguida, se expone un panorama de los juegos

⁶ Manuel Bazan, “Transparentar: una acción polimórfica y estratégica en democracia”, *Revista de Ciencias Sociales*, núm. 181, julio-septiembre de 2023, Costa Rica, UCR, pp. 55-70.

⁷ Reuters Institute, “Digital News Report 2018”, Inglaterra, 4 de octubre de 2023 <<https://www.digitalnewsreport.org/survey/2018/brazil-2018/>>.

⁸ Witold Jacorzynski, “La filosofía de Ludwig Wittgenstein como una nueva propuesta para la antropología y las ciencias sociales”, *Sociológica*, núm. 74, septiembre-diciembre de 2011, México, UAM, pp. 177-204.

de lenguaje utilizados en los debates de 2018, con la finalidad de conectar el conflicto de verdades con otros juegos de lenguaje estratégicos. Posteriormente, se analiza el conflicto por la verdad factual, donde se muestra su impacto en las opiniones que circularon en los medios de comunicación convencionales y en las redes sociodigitales. Finalmente, se concluye reafirmando que la lucha por el poder político trae aparejada una lucha por la verdad factual, en la que los simpatizantes de un candidato defienden la verdad política y, sin embargo, existen actores empeñados en luchar por la verdad factual, actividad que dota de significado y vigencia al concepto.

CONTEXTO HISTÓRICO: EL PREÁMBULO DE 2018 EN BRASIL

Wittgenstein comenta que: “Nuestro lenguaje puede verse como una vieja ciudad: una maraña de callejuelas y plazas, de casas viejas y nuevas, y de casas con construcciones adosadas de diversas etapas; y esto rodeado de un conjunto de suburbios nuevos con calles rectas y regulares y con casas uniformes”.⁹ Entonces, el lenguaje no tiene una estructura y función uniforme, sino que atiende a una dinámica plural, donde el significado de las palabras puede variar. De ahí que, siguiendo a Hanna Pitkin: “si se entiende al lenguaje como una actividad humana, dicha actividad puede desenvolverse de muy diferentes formas, dependiendo de lo que estén dispuestos a hacer los seres humanos que lo poseen”.¹⁰

Así, en la perspectiva wittgensteiniana resulta necesario describir el contexto que involucra al fenómeno de estudio, puesto que en él tienen lugar las acciones discursivas. Por consiguiente, en este apartado se describe el contexto histórico de las luchas por el poder político en Brasil, enfatizando en la intersección con las disputas por la verdad factual. Asimismo, se expone un panorama del estado en que se hallaba el país al comienzo de la lucha por el poder político de 2018, donde se resaltan aspectos económicos, políticos y sociales. Lo anterior, en razón de que en esos cursos de acción han adquirido significado y se conectan los conceptos democracia, verdad, poder político y otros que conforman el sistema conceptual que atañe a esta investigación.

Después de la proclamación de la República Velha en 1889,¹¹ en Brasil alternaron procesos electorales, conflictos violentos, fraudes en los comicios,

⁹ Ludwig Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas*, op. cit., §18.

¹⁰ Hanna Pitkin, *Wittgenstein: el lenguaje, la política y la justicia*, España, CEC, 1984, p. 15.

¹¹ Tribunal Superior Eleitoral, “Eleições no Brasil: uma história de 500 anos”, Brasil, 2014.

golpes de Estado y regímenes militares. Fue a mediados del último periodo militar (1964-1989),¹² y como resultado de la heterogeneidad en el sector gobernante y el descontento de una oposición cansada de las arbitrariedades del régimen, que el presidente Ernesto Geisel aplicó una política de distensión o apertura denominada “lenta, gradual e segura” (1974). Entre las medidas que pretendía llevar a cabo se hallaba el fin de la censura previa, puesto que una de las características de la dictadura era la secrecía, la represión y la censura de sus detractores.

Los convulsos cambios de Geisel agrietaron la última fase del periodo militar conocida como Nova República,¹³ donde, posterior a una campaña fallida que demandaba “Diretas-já” (1983-1984), para que los ciudadanos eligieran directamente los cargos públicos,¹⁴ en 1985 Tancredo Neves, del Partido Movimento Democrático Brasileiro (PMDB) (opositor al oficialismo), fue elegido por el Congreso como presidente del país, quien ocultó la enfermedad que lo aquejaba, por lo que murió antes de tomar posesión. De ese modo, José Sarney ocupó la presidencia, primero como interino y luego como presidente electo. En su mandato se promulgó la Constitución Política de 1988, la cual preveía un plebiscito para definir la forma y el sistema de gobierno, procedimiento que otorgó al país la calidad de República Presidencialista. Asimismo, garantiza, entre otros derechos, la libertad de expresión y el derecho de acceso a la información, dispositivos con los que periodistas y organizaciones de la sociedad civil escudriñan las decisiones públicas.

En 1989 se convocaron elecciones directas para elegir al presidente de la nación, donde ganó Fernando Collor de Mello, del Partido de la Renovación Nacional (PRN). Durante la campaña política se utilizaron los medios de comunicación para difundir propaganda, e inició a nivel federal la realización de debates televisados entre los adversarios políticos.¹⁵ En 1992, Collor de Mello fue sometido a un juicio político debido a acusaciones relacionadas con actos de corrupción,¹⁶ situación que derivó en el ascenso del vicepresidente

¹² Adriano Nervo, “Uma história política da transição brasileira: da ditadura militar à democracia”, *Revista de Sociologia Política*, núm. 25, noviembre de 2005, Brasil, UFP, pp. 83-106.

¹³ *Idem*.

¹⁴ Marcello Baquero *et al.*, “A formação política do Brasil e o processo de democracia inercial”, *Debates*, vol. 12, núm. 1, enero-abril de 2018, Brasil, NPAL, pp. 87-106.

¹⁵ *Band Jornalismo*, “Debate na Band: Presidencial 1989, 1º turno, Parte 1 (17/07/89)”, Brasil, YouTube <<https://www.youtube.com/watch?v=4CsINDcIeG4>> <<https://www.transparency.org/en/cpi/2018/index/bra>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

¹⁶ Marco Alexandre De Aguiar, “As décadas de 80 e 90: transição democrática e predomínio neoliberal”, *Contemporâneos*, núm. 5, noviembre-abril de 2011, Brasil, ANPUH, pp. 1-12.

Itamar Franco. El caso Collor pone sobre la mesa la relación conceptual entre el ejercicio del poder político, la transparencia y la búsqueda de la verdad, puesto que un asunto que parecía privado, dado que un hermano del presidente había enderezado acusaciones en su contra por la comisión de varios delitos, se convirtió en un suceso de interés nacional debido a su publicidad¹⁷ y a los embates entre el presidente y sus opositores por la verdad.

Con todo, se inició un periodo de continuidad en las luchas por el poder político por la vía electoral, de tal suerte que sobrevivieron ocho elecciones más, en las que vencieron Fernando Henrique Cardoso, del Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB) (1994 y 1998); Luiz Inácio Lula da Silva, del Partido de los Trabajadores (PT) (2002 y 2006); Dilma Rousseff, del PT (2010 y 2014); Jair Bolsonaro, del Partido Social Liberal (PSL) (2018); y Luiz Inácio Lula da Silva, del PT (2022). Es menester mencionar que a principios del primer mandato de Dilma Rousseff (2011-2014) se promulgaron dos leyes que regulan acciones concatenadas con la búsqueda de la verdad factual, por un lado, la Ley 12.527 de Acceso a Informaciones que dispone que toda información gubernamental es pública por regla general y, por otro, la Ley 12.528 que crea la Comisión Nacional de la Verdad, la cual tiene como objetivo esclarecer las violaciones graves a los derechos humanos durante el último periodo militar. Con esas leyes se pretendió desmarcar el pasado dictatorial y el camino democrático que se estaba edificando, donde periodistas, medios de comunicación, organizaciones de la sociedad civil, instituciones académicas y el ciudadano en general pueden criticar las gestiones gubernamentales y demandar transparencia y verdad.

Sin embargo, Dilma Rousseff fue la segunda presidenta en ser sometida a un *impeachment*, y es que en 2014 comenzaron a sumarse acontecimientos que afectaron su popularidad, entre éstos: las exigencias de una mejor calidad en los servicios públicos, la desaceleración económica, el aumento de tarifas públicas, el nulo apoyo parlamentario, el rechazo del círculo empresarial a las políticas económicas¹⁸ y el escándalo de corrupción “Operação Lava Jato”. La oposición aprovechó la crisis para solicitar la destitución de la presidenta, cuya campaña apoyaron organizaciones civiles y medios de comunicación.¹⁹

¹⁷ Mario D. Serrafiero, “El ‘Impeachment’ en América Latina: Argentina, Brasil y Venezuela”, *Revista de Estudios Políticos*, núm. 92, abril-junio de 1996, España, CEPC, pp. 137-162.

¹⁸ Pedro Zahluth, “Ascensão e crise do governo Dilma Rousseff e o golpe de 2016: poder estrutural, contradição e ideologia”, *Revista de Economia Contemporânea*, núm. 21, agosto de 2017, Brasil, REC, pp. 1-63.

¹⁹ Ariel Goldstein, “La tormenta perfecta: crisis e *impeachment* en el segundo mandato de Dilma Rousseff”, *Análisis Político*, núm. 88, 2016, Colombia, UNC, pp. 90-104.

Así, en mayo de 2016 la Cámara de Diputados aprobó el inicio del juicio político, el cual resolvió el Senado Federal en agosto de ese año, confirmando la denuncia de un delito de responsabilidad y resolviendo la destitución definitiva de la presidenta,²⁰ decisión que ha sido debatida, por lo que simpatizantes de Rousseff lo tildaron como un Golpe de Estado. De esa manera, discursos a favor y en contra del *impeachment* siguen confrontándose en la arena pública.

La resolución del Senado Federal condujo al ascenso del vicepresidente Michel Temer, del PMDB, quien cubrió la presidencia hasta el 2018, ambiente que resulta pertinente describir, puesto que las problemáticas que lo impregnaron fueron discutidas en los debates presidenciales de ese año. Así, al cierre del gobierno de Temer: 1) aumentó la percepción de la corrupción,²¹ los escándalos seguían latentes, como las acusaciones en contra de Temer por el pago de sobornos;²² 2) la propiedad cruzada de diferentes tecnologías constituyó una dimensión de la concentración de medios de comunicación, por lo que las inversiones e influencia de Grupo Globo lo convirtieron en el mayor concentrador brasileño;²³ 3) las agencias de comunicación referían a los altos niveles de homicidios que ocurrían en el país (59 103);²⁴ entre los que se hallaba el de la concejala de Río de Janeiro, Marielle Franco; 4) el producto interno bruto (PIB) alcanzó en 2018 siete billones de reales, 1.8% más que en 2017. Y el PIB per cápita 33 593.82 reales, 1% más que el año anterior;²⁵ 5) el desempleo pasó de 11.2% (en mayo de 2016) a 11.7% (en

²⁰ Senado Federal, “Resolução do Senado Federal nº 35 de 31/08/2016”, Brasil <<https://legis.senado.leg.br/norma/562339>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

²¹ Transparency International, “Corruption perceptions index 2018”, Alemania <<https://www.transparency.org/en/cpi/2018/index/bra>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

²² David Almagro, “¿Juicio legítimo o golpe de Estado encubierto? El ‘impeachment’ a la presidenta de la República Federal de Brasil, Dilma Rousseff”, *Revista Derecho del Estado*, núm. 42, enero-abril de 2019, Colombia, UEC, pp. 25-50.

²³ *Media Ownership Monitor*, “A hegemonia da concentração sem limites”, Francia, Reporteros sin Fronteras <<https://brazil.mom-gmr.org/br/destaques/concentracao/>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

²⁴ Globo, “Brasil registra quase 60 mil pessoas assassinadas em 2017”, 22 de marzo de 2018, Brasil <<https://g1.globo.com/monitor-da-violencia/noticia/brasil-registra-quase-60-mil-pessoas-assassinadas-em-2017.ghtml>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

²⁵ *Agência IBGE Notícias*, “Em 2018, PIB cresce 1,8% e chega a R\$ 7,0 trilhões”, 6 de noviembre de 2020, Brasil <<https://agenciadenoticias.ibge.gov.br/agencia-sala-de-imprensa/2013-agencia-de-noticias/releases/29375-em-2018-pib-cresce-1-8-e-chega-a-r-7-0-trilhoes>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

octubre de 2018);²⁶ 6) el índice de pobreza cayó de 26.5% en 2017, a 25.3% en 2018; pobreza que golpeó a la población afrodescendiente y mestiza, que representaba 72.7% de los pobres. La desigualdad salarial ascendió en 2018 a su máximo nivel desde que se empezaron a recoger este tipo de estadísticas (2012). El 1% más rico obtuvo una renta mensual media de 27 744 reales (unos 6 800 dólares), mientras que 50% de los menos favorecidos ganó únicamente 820 reales (unos 200 dólares).²⁷

Ese clima produjo un rechazo histórico a la gestión de un presidente en funciones (80%),²⁸ con el que arrancó la lucha por el poder político de 2018, donde se disputaron los cargos de diputado federal, estatal y distrital; senador de la república; gobernador y vicegobernador de Estado y del distrito federal; y presidente y vicepresidente de la nación, cuya disputa discursiva se describe a continuación.

2018: “FICHA LIMPA” Y “PRÁTICA DO TOMA LÁ DÁ CÁ”

Witold Jacorzynski comenta que, con Wittgenstein, para comprender un fenómeno social, el contexto debe complementarse con un análisis gramatical que responda lo que hacen los seres humanos con el lenguaje: “¿qué hacen?; ¿qué reglas siguen en el juego?; ¿cómo se relaciona el juego de lenguaje jugado con otros juegos de lenguaje existentes en el espacio de una forma de vida? Y, finalmente, ¿cuáles son las reglas del sentido que sirven como fundamento para producir el conocimiento acerca del mundo?”.²⁹ En ese tenor, en este apartado se describen los juegos de lenguaje utilizados en los debates presidenciales de 2018 en Brasil, dentro de los que se halla el conflicto de verdades. Dicha descripción se acompaña de las reglas que delinearon la

²⁶ *Brasil de Fato*, “Após dois anos do golpe, Temer deixa um Brasil destruído”, 28 de diciembre de 2018, Brasil <<https://www.brasildefato.com.br/2018/12/28/apos-dois-anos-do-golpe-temer-deixa-um-brasil-destruido>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

²⁷ *El País*, “La extrema pobreza en Brasil llegó en 2018 a su mayor nivel desde 2012”, 6 de noviembre de 2019, Uruguay <<https://www.elpais.com.uy/negocios/la-extrema-pobreza-en-brasil-llego-en-2018-a-su-mayor-nivel-desde-2012>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

²⁸ *La Vanguardia*, “Temer se va con un rechazo récord, un legado de reformas y juicios pendientes”, 31 de diciembre de 2018, España <<https://www.lavanguardia.com/politica/20181231/453849803989/temer-se-va-con-un-rechazo-record-un-legado-de-reformas-y-juicios-pendientes.html>>, 4 de octubre de 2023.

²⁹ Witold Jacorzynski, “La filosofía de Ludwig Wittgenstein como una nueva propuesta para la antropología y las ciencias sociales”, *op. cit.*, p. 185.

organización y ejecución de los debates, así como de los discursos de los actores implicados, entre ellos, instituciones del Estado, adversarios políticos y medios de comunicación.

Ahora bien, con base en el calendario electoral, los comicios se realizaron el 7 de octubre de 2018, donde los resultados para la presidencia del país ameritaron una segunda vuelta entre los dos candidatos más votados, la cual se llevó a cabo el 28 de ese mes. Para ocupar la presidencia del Brasil, en el primer turno se enfrentaron 13 fórmulas:

CUADRO 1
Adversarios Brasil 2018

Alianza, coalición o partido	Candidato a presidente (a)	Candidato a vicepresidente(a)	Código de identificación (candidato a presidente)
Mudança de Verdade	Álvaro Dias	Paulo Rabello de Castro	A1
PATRI	Cabo Daciolo	Suelene Balduino	A2
DC	José Maria Eymael	Helvio Costa	A3
Brasil Soberano	Ciro Gomes	Kátia Abreu	A4
Para Unir o Brasil	Geraldo Alckmin	Ana Amélia Lemos	A5
Vamos Sem Medo de Mudar o Brasil	Guilherme Boulos	Sônia Guajajara	A6
Essa é a solução	Henrique Meirelles	Germano Rigotto	A7
Brasil Acima de Tudo, Deus Acima de Todos	Jair Messias Bolsonaro	Hamilton Mourão	A8
NOVO	João Amoêdo	Christian Lohbauer	A9
PPL	João Goulart Filho	Léo da Silva Alves	A10
O Povo Feliz de Novo	Fernando Haddad	Manuela D'Ávila	A11
Unidos para transformar o Brasil	Marina Silva	Eduardo Jorge	A12
PSTU	Vera Lúcia	Hertz Dias	A13

Fuente: elaboración con base en datos del Tribunal Superior Electoral (TSE).

Contienda que venció Jair Bolsonaro con 57 797 847 votos (55.13% del total en el segundo turno).³⁰ Él era el puntero en las principales encuestas de intención de voto para la segunda vuelta, en las que su adversario más cercano era Fernando Haddad (PT). Por el contrario, en la mayoría de las encuestas sobre el primer turno,³¹ Luiz Inácio Lula da Silva (PT) abanderaba las preferencias. Sin embargo, la candidatura de Lula aconteció mientras estaba siendo procesado por imputaciones relacionadas con las operaciones “Lava Jato”, por lo que en abril de 2018 ingresó a una prisión de la ciudad de Curitiba y la Justiça Eleitoral prohibió su postulación de conformidad con la Lei da Ficha Limpa.³² Esas circunstancias condujeron a que Haddad asumiera la candidatura del PT y su alianza partidista, incorporándose a la lucha política ya avanzado el periodo de campaña.

Además del caso Lula, otro suceso que repercutió en la lucha política de 2018, estriba en el atentado que a principios de septiembre sufrió Jair Bolsonaro mientras realizaba un acto público en Minas Gerais. Este evento impactó en su estrategia política, pues su estado de salud constituyó un recurso discursivo para justificar su ausencia en la mayoría de los debates, aunque antes del incidente, diarios como *UOL* circularon declaraciones de Gustavo Bebianno, presidente del PSL, advirtiendo que su candidato no iba a participar en esos eventos, ya que el formato estaba diseñado para la simulación, lo cual no concordaba con la posición de Bolsonaro.³³

Durante la campaña, los adversarios tuvieron acceso a los medios de comunicación con fundamento en las reglas dictadas por el Tribunal Superior Electoral (TSE). Asimismo, para el primer turno se realizaron siete debates entre los contendientes, cuya presencia varió, puesto que las emisoras de televisión son quienes organizan los encuentros discursivos, estando obligadas a invitar a los candidatos afiliados a partidos con un mínimo de cinco representantes en el Congreso Nacional.³⁴ Además, para las invitaciones las emisoras suelen

³⁰ Tribunal Superior Electoral, “Estatísticas Eleitorais 2018”, Brasil, 4 de octubre de 2023 <<https://www.tse.jus.br/eleicoes/estatisticas/estatisticas-eleitorais>>.

³¹ *Agência Brasil*, “Ibope divulga 1ª pesquisa após registro de candidatos a presidente”, 20 de agosto de 2018, Brasil <<https://agenciabrasil.ebc.com.br/politica/noticia/2018-08/ibope-divulga-1a-pesquisa-apos-registro-de-candidatos-presidente>>, 4 de octubre de 2023.

³² Lei complementar Nº 135 (Lei da Ficha Limpa), publicada en el *Diário Oficial da União* el 7 de junio de 2010.

³³ *UOL*, “Bolsonaro decide não participar de novos debates com adversários. Brasília”, 22 de agosto de 2018, Brasil <<https://noticias.uol.com.br/politica/eleicoes/2018/noticias/2018/08/22/bolsonaro-decide-nao-participar-de-novos-debates-com-adversarios.htm>>, 4 de octubre de 2023.

³⁴ Lei Nº 9.504, publicada en el *Diário Oficial da União* el 1 de octubre de 1997. Lei Nº 13.488, publicada en el *Diário Oficial da União* el 6 de octubre de 2017.

utilizar como criterio la posición que los adversarios ocupan en las encuestas de intención de voto.³⁵ Otras cuestiones que afectaron la participación en los debates, tienen que ver con la decisión de cada adversario, y con las particularidades antes precisadas sobre los candidatos del PSL y del PT. En consecuencia, ningún debate contó con la presencia de todos los adversarios.

CUADRO 2
Debates Brasil 2018

Debate	Fecha (2018)	Horario (inicio-fin)	Lugar	Participantes
D1	9 de agosto	21:59 - 01:13 am	TV Band	A1, A2, A4, A5, A7, A8, A6, A12
D2	17 de agosto	21:59 - 00:17 am	Rede TV	A1, A2, A4, A5, A7, A8, A6, A12
D3	9 de septiembre	17:59 - 20:13 pm	TV Gazeta	A1, A4, A5, A7, A6, A12
D4	20 de septiembre	21:30 - 23:00 pm	TV Aparecida	A1, A4, A5, A7, A6, A11, A12
D5	26 de septiembre	17:45 - 19:30 pm	Estudio de SBT	A1, A2, A4, A5, A7, A6, A11, A12
D6	30 de septiembre	22:00 - 00:30 am	Record TV	A1, A2, A4, A5, A7, A6, A11, A12
D7	4 de octubre	22:15 - 00:54 am	Rede Globo	A1, A4, A5, A7, A6, A11, A12

Fuente: elaboración con base en distintos medios de comunicación.

Incluso cuando Jair Bolsonaro no se presentó a debatir después del atentado en Minas Gerais, informando a las televisoras que no podía asistir por recomendaciones médicas, decidió conceder una entrevista exclusiva a Record TV, la cual se transmitió en la misma fecha y horario en que se celebró el séptimo debate, situación que rechazó la mayoría de sus adversarios. Según datos del diario digital *UOL*, durante la transmisión de la entrevista de Bolsonaro (de las 22:05 a las 22:32 hrs.), Record TV anotó 13.6 puntos de *rating*, porcentaje importante para los niveles de audiencia de esa televisora.³⁶

El formato de los debates emergió de los acuerdos entre las emisoras de televisión y los equipos de campaña de los adversarios invitados, respecto de los cuales el TSE aprobó las disposiciones generales. Los siete debates

³⁵ Fernanda Cavassana *et al.*, “Ataques e defesas nos debates eleitorais televisivos: as estratégias dos candidatos brasileiros à Presidência da República em 2018”, *Revista de Estudos Brasileños I*, vol. 6, núm. 13, 2019, España, US, pp. 131-148.

³⁶ *UOL*, “Com entrevista de Bolsonaro, Record dobra audiência e ofusca debate da Globo”, 4 de octubre de 2018, Brasil <<https://noticiasdatv.uol.com.br/noticia/audiencias/com-entrevista-de-bolsonaro-record-dobra-audiencia-e-ofusca-debate-da-globo--22659>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

estuvieron moderados por periodistas de las televisoras, cuya labor se circunscribió a comunicar las reglas para la interacción discursiva, a calcular el tiempo de las intervenciones, así como a informar que, en caso de recibir alguna ofensa, los adversarios podían solicitar su derecho de réplica, petición que sería evaluada por una comisión integrada por abogados y periodistas. Además, señalaron el porqué de la ausencia del primer candidato del PT y de Jair Bolsonaro.

Los debates se dividieron en bloques, sin que existiera un eje temático obligatorio. En ese tenor, el intercambio dialógico estuvo dirigido por un juego de preguntas y respuestas que realizaron los propios adversarios, la sociedad y periodistas o personalidades de las agencias organizadoras. En la mayoría de los encuentros los candidatos se ubicaron en su respectivo atril frente a las cámaras de televisión. Sólo en el segundo y en el séptimo debate debían desplazarse al centro del escenario para responder o preguntar a alguno de sus oponentes. Los discursos de los candidatos se centraron en:

CUADRO 3
Discurso eje de los adversarios que asistieron a debatir

Adversario	Discurso
A1	Acabar con el sistema corrupto e incompetente de Brasil con la refundación de la República.
A2	Rescatar al país con base en la fe y los principios del cristianismo.
A4	La capacidad de dialogar con cualquier corriente política para unir a un Brasil fragmentado.
A5	La urgente necesidad de reformar el Estado y al sistema político.
A6	Exponer un compromiso a favor del pueblo, de los trabajadores y en la implementación de mecanismos de democracia directa.
A7	Puntualizar su competencia profesional, sus conocimientos técnicos y su capacidad de gestión para consolidar la economía del país.
A8	La promesa de cambiar al Brasil con la erradicación de ideologías (socialista, comunista, de género, etcétera), el restablecimiento del orden y el respeto a la autoridad, a partir de la honestidad, el patriotismo y la creencia en Dios.
A11	Favorecer a los más pobres y necesitados del país, defendiendo los logros del PT durante sus años en el gobierno.
A12	Ostentarse como una persona que vivió directamente los problemas que enfrentan las mujeres, las personas negras y los pobres, por lo que entiende sus necesidades y sabe cómo atenderlas.

Fuente: elaboración con base en los debates de 2018.

El fenómeno de la corrupción constituyó el *leitmotiv*, por lo que fue constante el uso de expresiones como “ficha limpa” y “prática do toma lá dá cá”, la primera para demostrar que nunca han sido procesados por actos de corrupción, y la segunda para acusar a quienes han hecho un uso indebido de recursos públicos. A partir del cuarto debate también fue recurrente la incitación a no votar con miedo u odio, en virtud de que las encuestas estaban posicionando a Bolsonaro y Haddad como los punteros en las preferencias electorales, representantes de lo que la mayoría de sus adversarios consideró como el radicalismo de derecha e izquierda. Así, surgió un llamado a la unidad y al rechazo de la división que habían engendrado los polos del espectro político brasileño.

Los adversarios utilizaron una variedad de juegos de lenguaje durante los debates, tales como: presentar datos curriculares; exponer logros; mencionar problemas del país; acusar y descalificar; felicitar; proponer proyectos, planes y políticas públicas; agradecer; comprometerse con algo o alguien; elogiar; reconocer el trabajo de otros adversarios; defenderse y defender; resaltar virtudes; aceptar errores; discrepar; comentar experiencias; solicitar derecho de réplica; aclarar; concordar con las propuestas de otros adversarios; solidarizarse; victimizarse y narrar anécdotas. Juegos de lenguaje que cuentan con parecidos de familia, dado que, aunque dos o más adversarios hayan coincidido en el uso de uno de éstos, emplearon distintas palabras, estructura e información.

Dentro de esos juegos de lenguaje se formuló un conjunto de preguntas con información procedente de la acción de transparentar las actividades de los adversarios, así como de quienes han gobernado el país y de la situación en que se encontraba. Por ejemplo, para preguntar, periodistas de *Grupo Band* utilizaron información relativa a los niveles de inseguridad del país, los dichos del candidato Cabo Daciolo durante la oficialización de su candidatura, así como su participación en algunas huelgas, el estatus de Brasil frente a otros integrantes de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en materia educativa, la solicitud para aumentar el salario de los ministros del STF, y el comportamiento de los partidos políticos sobre el impuesto a la renta (dependiendo de si estaban del lado del oficialismo o con la oposición). Empero, en la respuesta a algunos cuestionamientos o en las alusiones que recibieron o hicieron sobre otros adversarios, se hallan juegos de lenguaje donde información proveniente de la acción de transparentar se utilizó como un recurso defensivo u ofensivo, articulando juegos de lenguaje como mentir, imputar secretos y desorientar con la verdad. Tales discursos se reforzaron con acusaciones y descalificaciones, donde se aprecia el uso de palabras como: *bandido*, *mentiroso* o *inmoral*.

En otros casos, los adversarios defendieron distintas verdades sobre un hecho particular, lo cual produjo un conflicto que desvirtuó la verdad factual e incertidumbre sobre lo dicho, por lo que una pluralidad de actores se adhirió a la disputa. Entre ellos, los discursos del TSE se encaminaron a emitir reglas, organizar eventos y suscribir convenios para combatir *fake news*. Incluso, sancionó conductas atinentes al uso de ese tipo de mensajes. Así, respecto de un perfil anónimo en Facebook, desde donde se difundió que la candidata Marina Silva estaba relacionada con la operación “Lava Jato”, ordenó a la red social eliminar las publicaciones y proporcionar datos sobre la cuenta, en el entendido que las publicaciones mostraban signos de ser falsas, pues se utilizaron titulares sensacionalistas, el predominio de la primera persona en la narración, errores gramaticales y de cohesión, además del uso de expresiones críticas y extremismo.³⁷ De igual manera, determinó que la red debía remover contenido falso que asociaba al candidato Fernando Haddad con una estrategia de desinformación en contra de Jair Bolsonaro.³⁸

Ergo, los discursos de la autoridad electoral proclamaron una lucha contra las noticias falsas, de modo que puso en marcha el sitio de internet “Esclarecimentos sobre informações falsas”, con la intención de reforzar la labor de verificación que lanzó Facebook en 2018, así como la de agencias periodísticas dedicadas a revisar hechos y declaraciones (*fact-checking*) en Brasil.³⁹ En cuanto a ese cometido, una de las plataformas que realizó verificaciones fue *Aos Fatos*, agencia de noticias especializada en monitorear e investigar campañas de desinformación en internet,⁴⁰ a la cual se sumaron las acciones de otros medios como *A Lupa* y *Fato ou Fake* de Grupo Globo.

Esta exposición dota la conexión de la pluralidad de acciones lingüísticas que construyeron los debates presidenciales de 2018 en Brasil, dentro de los

³⁷ Tribunal Superior Electoral, “TSE aplica pela primeira vez norma que coíbe notícias falsas na internet”, Brasil <<https://www.tse.jus.br/comunicacao/noticias/2018/Junho/tse-aplica-pela-primeira-vez-norma-que-coibe-noticias-falsas-na-internet>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

³⁸ Tribunal Superior Electoral, “Ministro do TSE determina retirada de fake news contra candidato Fernando Haddad”, Brasil <<https://www.tse.jus.br/comunicacao/noticias/2018/Octubro/ministro-do-tse-determina-retirada-de-fake-news-contra-candidato-fernando-haddad>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

³⁹ Tribunal Superior Electoral, “El Presidente do TSE destaca em artigo importância da imprensa contra notícias falsas”, Brasil <<https://www.tse.jus.br/comunicacao/noticias/2018/Junho/presidente-do-tse-destaca-em-artigo-importancia-da-imprensa-no-esforco-contra-a-disseminacao-de-noticias-falsas>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

⁴⁰ *Aos Fatos*, “Nosso Método”, Brasil <<https://www.aosfatos.org/nosso-m%C3%A9todo/>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

que se halla el conflicto de verdades. Sin embargo, para atender el objetivo de este trabajo resulta necesario profundizar en su configuración, análisis que se presenta a continuación.

LUCHAR POR LA VERDAD: INOCENTE OU CULPADO?

En los siete debates se hallan juegos de lenguaje donde cada adversario defendió su verdad. Así se aprecia en lo concerniente al número de desempleados que dejaron las administraciones del PT, el incremento de la deuda del Brasil en los dos últimos gobiernos (Rousseff y Temer), sobre la gestión de Dilma Rousseff, entre otros. Empero, todos los adversarios fijaron su postura tocante a si la decisión judicial sobre el encarcelamiento de Lula fue justa. Por un lado, Ciro Gomes, Guilherme Boulos y Fernando Haddad argumentaron que la condena se basó en indicios y no en pruebas fehacientes. Por otro, Álvaro Dias, Cabo Daciolo, Geraldo Alckmin, Jair Bolsonaro y Marina Silva, sostuvieron que se cumplió con la ley, que se juzgó con pruebas que demostraron los vínculos de Lula con la corrupción, por lo que debía permanecer en prisión. *A Lupa y Fato ou Fake* de Globo calificaron algunos de esos dichos. Según la verificación de Globo, el ahora presidente de Brasil fue condenado con base en pruebas documentales, periciales y testimoniales, publicando una lista de éstas.⁴¹

Valga apuntar que el asunto tiene como preámbulo el descubrimiento de las operaciones “Lava Jato” en 2014, a las que fueron vinculadas personalidades públicas, entre ellas, diputados y senadores como Delcídio Amaral (PT), quien implicó a Lula y Rousseff en 2015. Siendo así que, en julio de 2017, el juez Moro pronunció una sentencia en la que condenó a Lula a nueve años y seis meses de prisión por haber aceptado y remodelado un inmueble de la constructora OAS, a cambio de otorgarle contratos con el gobierno. Sentencia que en enero de 2018 fue revisada en segunda instancia, cuya resolución

⁴¹ *G1*, “Veja o que é #FATO ou #FAKE nas falas dos presidentiáveis no debate do SBT”, 27 de septiembre de 2018, Brasil <<https://g1.globo.com/fato-ou-fake/noticia/2018/09/27/veja-o-que-e-fato-ou-fake-nas-falas-dos-presidenciaveis-no-debate-do-sbt.ghtml>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023; *G1*, “Veja o que é #FATO ou #FAKE nas falas dos presidentiáveis no debate da Globo”, 5 de octubre de 2018, Brasil <<https://g1.globo.com/fato-ou-fake/noticia/2018/10/05/veja-o-que-e-fato-ou-fake-nas-falas-dos-presidenciaveis-no-debate-da-globo.ghtml>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

aumentó la pena a 12 años de prisión,⁴² ordenando hacer efectiva la privación de libertad de Lula. Decisión judicial que articuló juicios a favor y en contra de la reclusión.

En ese conflicto discursivo participaron los análisis técnicos de juristas de distintas instituciones académicas, algunas de ellas se recopilaron en el trabajo *Comentarios a una sentencia anunciada: el proceso Lula* (2018),⁴³ donde, apoyándose en la publicidad de la sentencia, advirtieron la falta de aplicación de algunas normas, la fragilidad de la técnica jurídica empleada por el juzgador, la incompetencia de esa autoridad para resolver el asunto, su imparcialidad, la elaboración de pruebas, así como las intenciones políticas del juez. Para esos especialistas, la sentencia convalidada en segunda instancia adolecía de defectos que repercutieron en el conocimiento de la verdad factual sobre la cuestión de Lula y, por consiguiente, en la materialización de la justicia.

En abril de 2021, el pleno del STF –entre varios resolutivos–⁴⁴ determinó que el juez Moro fue parcial en la conducción del proceso, por lo que sostuvo la nulidad de todas sus decisiones.⁴⁵ A su vez, en abril de 2022, el Comité de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) concluyó que en el proceso sustanciado por el juez Moro se violaron derechos básicos como la presunción de inocencia, y que si bien el STF anuló la condena y el encarcelamiento de Lula, esas decisiones no fueron lo suficientemente oportunas ni efectivas para evitar y reparar las violaciones.⁴⁶ Sin embargo, las decisiones de estas instancias no colmaron la lucha por la verdad factual, por lo que en el sitio de internet *Lula*,⁴⁷ específicamente en el menú “A inocência de Lula, ponto a ponto”, se publican las victorias que ha logrado el político en los tribunales, así como su posición frente a los ataques de

⁴² *El País*, “Cronología de la investigación que llevó a la condena de Lula da Silva”, 5 de abril de 2018, España <https://elpais.com/internacional/2018/04/05/actualidad/1522917041_563602.html>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

⁴³ Carol Proner *et al.*, *Comentarios a una sentencia anunciada: el proceso Lula*, Argentina, Clacso, 2018.

⁴⁴ Supremo Tribunal Federal, “STF confirma anulação de condenações do ex-presidente Lula na Lava Jato”, Brasil <<https://portal.stf.jus.br/noticias/verNoticiaDetalhe.asp?idConteudo=464261&ori=1>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

⁴⁵ Supremo Tribunal Federal, “STF confirma suspeição de Sergio Moro na ação do triplex do Guarujá”, Brasil <<https://portal.stf.jus.br/noticias/verNoticiaDetalhe.asp?idConteudo=468086&ori=1>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

⁴⁶ Organización de las Naciones Unidas, “El juicio al expresidente brasileño Lula da Silva violó el debido proceso, afirma el Comité de Derechos Humanos”, Estados Unidos <<https://news.un.org/es/story/2022/04/1507852>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

⁴⁷ *Lula* <<https://lula.com.br/>>.

quienes aseguran que, a pesar de las absoluciones, no se podría comprobar su inocencia, haciendo referencia específica a los juegos de lenguaje de Jair Bolsonaro y Sergio Moro.

Como se distingue, en estas acciones lingüísticas se mentaron verdades que recaen sobre un determinado hecho (privación de libertad de Lula), donde no sólo contendieron las posiciones de los adversarios políticos, sino que a ellas se sumó la verificación de agencias *fact-checking*, así como los discursos de especialistas del ámbito jurídico y de organismos internacionales como la ONU. En este enfrentamiento discursivo se debilitó la verdad sostenida por las autoridades judiciales, ya que fue tachada de parcial e insostenible. E incluso cuando los máximos tribunales de Brasil anularon algunas sentencias, está latente la lucha por la verdad. Y, en el estado en que se encontraban las cosas en 2018, a esa lucha se adhirieron las opiniones vertidas en los medios de comunicación convencionales y en las redes sociodigitales, situación que se aborda enseguida.

LA ACCIÓN DE OPINAR: ELE DISSE ISSO!

Jacorzynski comenta que “la introducción de la perspectiva [wittgensteiniana] en las ciencias sociales nos invita a considerar como relevantes las experiencias de los jugadores correspondientes a los juegos de lenguaje, a tomar seriamente su manera de ver las cosas. Nos permite librar de la presencia de una sola meta narrativa producida por un autor omnisciente y hegemónico”.⁴⁸ Por consiguiente, en este apartado se engarzan distintos puntos de vista respecto de los juegos de lenguaje de los adversarios políticos, subrayando aquellos concernientes al caso Lula da Silva, puesto que se trata de aquel que ejemplifica la lucha por la verdad factual en las elecciones de 2018 en Brasil.

La Constitución Federal brasileña garantiza la libertad de informar de modo veraz, así como la de opinar, donde se utilizan diferentes juegos de lenguaje para expresar ideas, sentimientos o juicios sobre cualquier acontecimiento. En relación con esas libertades, respecto de los debates presidenciales algunas notas se abocaron a reproducir íntegramente los discursos (video y/o transcripción): “Leia e veja a íntegra do Debate na Globo” (Globo). Otras, resaltaron ciertos dichos o ataques de los adversarios: “Eleições 2018: confira as principais frases do 2º debate presidencial” (*Record News*). Asimismo, se

⁴⁸ Witold Jacorzynski, “La filosofía de Ludwig Wittgenstein como una nueva propuesta para la antropología y las ciencias sociales”, *op. cit.*, p. 194.

comunicaron las verificaciones a las frases de los contendientes: “Veja o que é #FATO ou #FAKE nas falas dos presidenciáveis no debate da Band” (Globo). Y, con la intención de transparentar los ángulos que no transmitieron las cámaras de televisión, notas como “Debate tem dancinha de Ciro e gafe de Meirelles” (UOL), presentaron lo que aconteció durante los recesos discursivos.

Empero, en los discursos de los opinantes en medios convencionales se halla un sinfín de comentarios en torno a los encuentros discursivos. Entre los juegos de lenguaje utilizados están: evaluar la intensidad de los enfrentamientos, destacar la imagen o posición ideológica de algún adversario, señalar quién fue el vencedor o perdedor de cada debate, argumentar sobre el impacto de los debates en las tendencias electorales, y sobre las estrategias discursivas. A esos puntos de vista se sumaron los vertidos en redes sociales como Twitter, YouTube y Facebook. Así, en Twitter se localizó una variedad de discursos sobre el desarrollo y contenido de los enfrentamientos, destacando inconformidades por la ausencia de algunos adversarios, así como el respaldo a un candidato sobre acontecimientos polémicos, como lo relacionado con la inocencia o culpabilidad de Lula. Por lo tanto, algunas opiniones acompañaron la verdad de quienes expresaron que el entonces expresidente fue juzgado con pruebas y con justicia, por lo que no debió ser invitado a los primeros debates, y ni siquiera se debió mencionar su nombre en televisión: “Preso, @BoechatOficial, Lula está preso e é inelegível. Diga isso em alto e bom som para a população se informar! #LulaPresodenciável!”.

La confrontación sobre el caso Lula también se distingue en canales de YouTube con contenido político. Verbigracia, en el canal *Folha Política* se publicaron videos favorables a Bolsonaro, donde se aluden declaraciones de quienes tildaron a Lula de cometer actos de corrupción.⁴⁹ Asimismo, en el canal de José Nêumanne Pinto,⁵⁰ se dio por hecho que las pruebas presentadas por un exministro del gobierno de Lula desmoronaron el mito de que el encarcelamiento fue una decisión de carácter político. También, en el canal *O Antagonista*⁵¹ se expusieron argumentos en contra de la defensa de Lula, así

⁴⁹ *Folha Política*, “Pedro Corrêa expõe como Lula loteou a Petrobras e montou gigantesco esquema de propinas - PT. 1”, 17 de septiembre de 2016, YouTube <<https://www.youtube.com/watch?v=KkfhU0N4jhM>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

⁵⁰ José Nêumanne Pinto, “Mito de Lula derrete”, 12 de octubre de 2018, YouTube <<https://www.youtube.com/watch?v=mXk3DKL-4N4>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

⁵¹ *O Antagonista*, “O Antagonista nas Eleições: É tudo mentira”, 4 de septiembre de 2018, YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=BClJ_WTcAHw>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

como de la recomendación del Comité de Derechos Humanos de la ONU, en el sentido de que no se debían violar los derechos políticos del excandidato del PT, utilizando frases como: “As fake News, que são as agências checagem”.

Aunado a lo anterior, para eliminar el estigma de Bolsonaro, respecto de que era homófobo, machista y racista, se difundieron supuestas opiniones de integrantes de grupos indígenas, de quienes trabajan en la informalidad, de la comunidad LGBT y de personas afrodescendientes que apoyaban la causa bolsonarista. Por ejemplo, en el video “Cidadã negra dá ‘lição de moral’ para petistas, explica por que vota em Bolsonaro e repe..”,⁵² una mujer afrodescendiente niega que Bolsonaro sea racista y que haya atacado a las mujeres, mientras que de acuerdo con la verificación de *A Lupa*, el adversario sugirió que las mujeres deberían ganar menos que los hombres: “Mais uma vez, o candidato omite as ocasiões em que sugeriu que mulheres deveriam ganhar salários menores do que os dos homens”.⁵³

Por lo que hace a contenidos a favor de Lula y del PT, se halló el canal *AQUIAS SANTAREM - CRITICA BRASIL*,⁵⁴ donde se defendió la inocencia del petista, por lo que se rechazó la prevalencia de una crisis en Brasil, se negó el desempleo y los niveles de inseguridad que pregonaron algunos medios de comunicación. Además, se atacó uno de los discursos más emblemáticos de Bolsonaro –su compromiso con los principios del cristianismo–, pues según el opinante, no tiene nada que ver con Cristo estar a favor de la tortura o hablar mal de los afrodescendientes.

Por otro lado, en las cuentas de Facebook de agencias *fact-checking* se criticó su labor. Para algunas personas estuvo sesgada por la selección de los dichos a revisar, así como por el resultado de las investigaciones, de tal forma que, cuando lo verificado no los satisfizo por contradecir a su candidato, las asociaron con alguna ideología política. Así, hubo quienes afirmaron no creer en la verificación de hechos: “Já, NÃO acredito na intervenção e correção dos

⁵² *Folha Política*, “Cidadã negra dá ‘lição de moral’ para petistas, explica por que vota em Bolsonaro e repe”, 22 de septiembre de 2018, YouTube <<https://www.youtube.com/watch?v=s9vk2IEL-ug>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

⁵³ *A Lupa*, “Debate RedeTV: checamos em tempo real o encontro entre presidentiáveis”, 17 de agosto de 2018, Brasil <<https://piaui.folha.uol.com.br/lupa/2018/08/17/debate-redetv-presidencia/>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

⁵⁴ *AQUIAS SANTAREM - CRITICA BRASIL*, “Programa Porque não voto em BOLSONARO -parte 1 O Mito”, 10 de junio de 2018, YouTube <<https://www.youtube.com/watch?v=9nFYV5v8L98>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023; *AQUIAS SANTAREM - CRITICA BRASIL*, “Programa Porque não voto em BOLSONARO -parte 2 O Psicopata”, 11 de junio de 2018, YouTube <<https://www.youtube.com/watch?v=fNgArMoav1A>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

FATOS. Quando o ‘coiso’ falou, disse ser patriota, e que seria candidato para acabar com o comunismo. Comunismo de onde e de quem? Para acabar tem que existir, né?!!!!”. Lo cual coincidió con quienes creyeron algunos dichos porque así los expresó su candidato, tal como se observa en el siguiente post: “#globofake Citaram a entrevista do CQC, uma declaração supostamente homofóbica, em que o próprio Bolsonaro disse que foi montagem, uma armação contra ele. Hum... Globonews tendenciosa”.

En la lucha por el poder político de 2018 también adquirió relevancia el uso de WhatsApp en Brasil. Y es que, según el *Digital News Report 2018*, después de Facebook fue la aplicación más demandada entre los brasileños. La campaña de Bolsonaro se apoyó en esta aplicación (app), sobre todo, después del atentado que sufrió en Minas Gerais.⁵⁵ En esa app se difundieron las verdades de dicho adversario, así como información carente de verificación. En consecuencia, un equipo de reporteros del diario *El País* se introdujo en algunos chats públicos de sus simpatizantes, donde, además de apoyar las propuestas de campaña del candidato, en grupos como “Brasil é Bolsonaro 17” y “Mulheres de Bem”, circularon rumores o *fake news*. En otros casos no se difundieron informaciones falsas, pero únicamente se compartieron dichos a favor del candidato, como en el grupo “Vídeos do Bolsonaro”.⁵⁶

El uso de esa tecnología no fue exclusivo de Bolsonaro; por ejemplo, *A Lupa* analizó el grado de veracidad de 50 imágenes que circularon en la app entre el 16 de agosto y el 7 de octubre de 2018, detectando que también fue explotada por simpatizantes de Fernando Haddad para atacar a su adversario más fuerte.⁵⁷ En WhatsApp se emprendió una lucha en contra de las notas de la prensa y de las verificaciones de agencias digitales; así, el análisis de *A Lupa* fue desacreditado por simpatizantes de los adversarios políticos, principalmente de Bolsonaro y Haddad. Al respecto, la directora de la asociación Abraji, quien defiende el periodismo de investigación, así como las libertades de expresión e información, comentó que desde el anuncio de la asociación entre Facebook y las agencias *Aos Fatos* y *A Lupa* en un programa de verificación

⁵⁵ Esther Solano *et al.*, *Secretos y mentiras: WhatsApp y las redes sociales en las elecciones presidenciales de Brasil en 2018*, *op. cit.*, pp. 2-19.

⁵⁶ *El País*, “A máquina de ‘fake news’ nos grupos a favor de Bolsonaro no WhatsApp”, 27 de septiembre de 2018, España <https://brasil.elpais.com/brasil/2018/09/26/politica/1537997311_859341.html>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

⁵⁷ UOL, “O (in)acreditável mundo do WhatsApp”, 17 de octubre de 2018, Brasil <<https://lupa.uol.com.br/jornalismo/2018/10/17/whatsapp-lupa-usp-ufmg-imagens>>, fecha de consulta: 4 de octubre de 2023.

de contenido publicado en la red social, periodistas y colaboradores de esas agencias sufrieron ataques en Facebook, Twitter y WhatsApp.⁵⁸

En las redes sociodigitales la disputa se concentró entre los simpatizantes de Jair Bolsonaro y Fernando Haddad, por lo que se desdibujó el discurso de los demás adversarios, incluso desde el primer turno. En esa polarización se difundieron contenidos para respaldar los dichos de ambos candidatos, en algunos casos se prescindió de la labor de verificación de las agencias *fact-checking*, que fueron objeto de críticas en cuanto a la selección de lo que estimaron pertinente constatar y sobre el resultado de sus investigaciones. Si bien ciertas opiniones se basaron en información proveniente de la acción de transparentar, en otras se aceptó, defendió y utilizó la verdad con la que se concordó políticamente.

EN SUMA: UNA VISIÓN SINÓPTICA

La complementariedad de los principios wittgensteinianos en este trabajo, proporciona una manera de comprender el espectro político brasileño, donde los esfuerzos por consolidar la democracia han estado concatenados a las luchas por la verdad factual, así se mira alrededor de los juicios políticos en contra de presidentes, en torno a la violación de derechos humanos durante las dictaduras militares y en cuanto a decisiones asociadas con la corrupción. Acciones lingüísticas que, entre otras de uso ordinario, dotan de significado a conceptos como democracia, verdad y transparencia.

Asimismo, el análisis gramatical de los debates presidenciales de 2018 en Brasil, a partir de la observación al uso de las acciones tendientes a transparentar el ejercicio del poder político, facilitó el modo en que los adversarios configuraron juegos de lenguaje ofensivos y defensivos, entre los que destaca el posicionamiento de una verdad, la cual entró en conflicto con la postura de otros contendientes, sobre todo tocante al encarcelamiento de Luiz Inácio Lula da Silva. Enfrentamientos que provocaron una lucha por la verdad factual, en la que participaron los discursos de una pluralidad de actores, entre ellos, autoridades electorales y judiciales, organismos internacionales como la ONU, agencias *fact-checking*, opinantes en medios de comunicación convencionales, usuarios de redes sociodigitales y de aplicaciones móviles.

⁵⁸ Abraji, “Grupos promovem ataques virtuais a agências de checagem de fatos”, 16 de mayo de 2018, Brasil, 4 de octubre de 2023 <<https://www.abraji.org.br/noticias/grupos-promovem-ataques-virtuais-a-agencias-de-checagem-de-fatos>>.

En el uso de la acción de opinar se formularon juicios sobre los discursos de los adversarios, donde, para respaldar al candidato con quien se simpatiza, en algunos casos la verdad basada en la acción de transparentar o en la confrontación de fuentes informativas no fue fundamental, por lo que se respaldó aquella sostenida por un adversario. No obstante, en este trabajo se describen juegos de lenguaje de actores dispuestos a criticar y confrontar los discursos de los adversarios políticos. Dichos actores no sólo se concentraron en el desmantelamiento de las denominadas *fake news*, sino en tramas discursivas complejas que ameritan utilizar la acción de transparentar para mirar y contrastar diferentes fuentes informativas y, a partir de éstas, exponer una verdad apegada a los hechos.

Este ejercicio ilustra los juegos de lenguaje utilizados en una lucha por el poder político en específico, sin embargo, se sugiere la posibilidad de que esos discursos sean utilizados en otros enfrentamientos suscitados en la región, cuyas particularidades ameritan, como se pretendió en este trabajo, describir el contexto adecuado y observar los juegos de lenguaje utilizados, a los que habrá que añadir los cambios discursivos que derivan del uso de la inteligencia artificial. Dicha interrelación provee lo que Wittgenstein concibe como una relación sinóptica, la cual permite comprender un fenómeno social.

Finalmente, se sostiene que si bien el uso de las nuevas tecnologías de la información y comunicación complejiza el conocimiento de la verdad factual, el concepto está presente en el lenguaje ordinario, cuyo uso estriba en que lo que se dice concuerde con los hechos, definición cotidiana que constituye el motor de múltiples luchas que se entablan en la región, entre las que se hallan: la verdad que demandan las madres y padres de personas desaparecidas, las consecuencias del extractivismo de recursos naturales, el desplazamiento de comunidades indígenas, las violaciones a los derechos humanos de personas migrantes o actos de corrupción.