Política y Cultura, enero-junio 2025, núm. 63, pp. 157-177
DOI:

Reconfiguración ¿posneoliberal? del espacio público en Xoco

Posneoliberal reconfiguration of public space in Xoco

*Geraldinne Lavoignet Márquez**
*Francisco Javier de la Torre Galindo***

Resumen

El texto centra su atención en las consecuencias de la urbanización neoliberal sobre territorios previamente consolidados. Se sostiene que las transformaciones que impone generan reconfiguraciones socioespaciales que involucran a quienes son desplazados, quienes permanecen y quienes llegan. El análisis se lleva al espacio público como el lugar de la disputa material, simbólica e identitaria que redefine la inclusión y la exclusión. Así, el objetivo es identificar los componentes de dicha reconfiguración. Para ello, se realizan tres procesos: conceptual, espacial y social, en el Pueblo de Xoco. Se concluye que existen componentes que operan de manera sucesiva –preparación– y otros desde lo simultáneo –intrusión.

Palabras clave: espacio público, urbanización neoliberal, Pueblo de Xoco.

Abstract

This paper focuses on the consequences of neoliberal urbanization on consolidated territories. It is argued that the transformations imposed have generated socio-spatial reconfigurations that involve those who are displaced, those who remain and those

* Egresada de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco. Planificadora territorial por la UAM Xochimilco y maestra en diseño y estudios urbanos por la UAM Azcapotzalco. Actualmente participa en proyectos de la Dirección General de Servicios Urbanos y Sustentabilidad de la Ciudad de México [geraldinnelavoignet@gmail.com] [https://orcid.org/0009-0006-0627-8347].

** Universidad Autónoma Metropolitana, Azcapotzalco. Doctor en urbanismo por la UNAM. Actualmente es profesor del Área de Estudios Urbanos en la UAM Azcapotzalco, participa en el comité editorial de la revista *Anuario de Espacios Urbanos*, así como en el comité del Programa de Investigación en Estudios Metropolitanos [fjdtg@azc.uam.mx] [https://orcid.org/0000-0002-3523-9850].

who arrive. The analysis is taken to the public space as the place of material, symbolic and identity dispute that redefines inclusion and exclusion. Thus, the objective is to identify the components of the reconfiguration. For this, three processes are carried out: conceptual, spatial and social, in the Pueblo de Xoco. It is concluded that there are components that operate successively –preparation– and others simultaneously –intrusion.

Key words: public space, neoliberal urbanization, Pueblo de Xoco.

Artículo recibido: 31/10/2024
Apertura del proceso: 10/01/2025
Aprobado: 16/04/2025

INTRODUCCIÓN

En México, después de 40 años de asimilación –o imposición–, adaptación y aplicación de la ideología neoliberal, en la tercera década del siglo XXI se ha consolidado la retórica antineoliberal o del fin del neoliberalismo. Distinción que podría ser irrelevante, pero merece detenerse para revisarla y tomar precauciones. El prefijo anti- significa "opuesto" o "con propiedades contrarias",[1] mientras que el "fin" conlleva al "término, remate o consumación de algo".[2] Mientras que el primero implica el reconocimiento de que existe aquello a lo que se intenta hacer oposición, en el segundo se sentencia su desaparición como acto natural.

La distinción entre el antineoliberalismo y el fin del neoliberalismo es una tensión entre las ideas y tipos de desarrollo. Jerónimo Díaz ha puesto esta tensión en términos de una disputa entre dos posturas ontológicas: la desvinculación ecológica y el decrecimiento.[3] Mientras la primera sostiene que el mercado y el desarrollo tecnológico son la clave para mantener el tipo de

[1] Real Academia Española, "anti-", primera definición. *Diccionario de la lengua española,* https://dle.rae.es/anti-#2oVh7hq, fecha de consulta: 20 de octubre de 2024.

[2] Real Academia Española "fin", primera definición, *Diccionario de la lengua española,* https://dle.rae.es/fin?m=form, fecha de consulta: 20 de octubre de 2024.

[3] Jerónimo Aurelio Díaz Marielle, "¿Desvinculación o decrecimiento? Un marco analítico para abordar la transición socioecológica desde los estudios urbanos", *Anuario de Espacios Urbanos, Historia, Cultura y Diseño*, (30), 2023, pp. 17-37, https://doi.org/10.24275/abhc8882.

relación ser humano-naturaleza, por medio de etiquetas verdes que fomentan los flujos de energía y materia, la segunda llama a la descentralización, la reducción de los estándares de vida, principalmente, a transformar el modo de producción capitalista con base en la justicia socioambiental y la democracia.

Oponerse activamente al desarrollo neoliberal o declarar su muerte y asegurar que es un asunto del pasado, deja de ser un reto dicotómico de sencilla resolución. Los primeros gobiernos de izquierda en México han puesto esta disyuntiva en el debate público, y se han enfrentado a sus propias contradicciones. Al responder sobre la descentralización del gobierno de la república, el entonces presidente, Andrés Manuel López Obrador, afirmó:

> Una de las cosas que tenemos pendiente es lo de la descentralización. Nos afectó bastante la pandemia, como en otros casos [...] Hay que crear las condiciones porque muchos trabajadores necesitan tener facilidades para sus viviendas, las escuelas de sus hijos, o sea, es un proceso que se tiene que ir logrando, pero sí es muy importante descentralizar. Ya no se puede, por ejemplo, apostar a seguir trayendo agua a la Ciudad de México ni al Estado de México, lo que tenemos que buscar es desarrollar las zonas donde hay agua, que el crecimiento poblacional se oriente hacia las costas donde tenemos el agua. No traer más agua a la Ciudad de México, ya es difícil, pero para eso es muy importante la planeación, por eso pues es una falacia lo de la desaparición del Estado o que todo lo haga el mercado, no. El Estado tiene que planear y tiene que cumplir con su responsabilidad social, pero estos fanáticos neoliberales apostaban a que se diluyera el Estado, a que todo quedara al mercado, una gran anarquía, un gran desorden. Y sí, también, con mucha hipocresía, utilizando al Estado cada vez que les convenía para rescatar instituciones financieras en quiebra.[4]

Desde la tribuna de comunicación pública más importante para el Estado mexicano, se abrió el debate entre el decrecimiento y la desvinculación ecológica para el valle central –la Zona Metropolitana del Valle de México. Durante la reciente contienda electoral por la Ciudad de México (para la elección de 2024), se expusieron tres proyectos de ciudad (cuadro 1).

[4] *El Universal*, "La Mañanera de AMLO", 11 de enero de 2024, https://www.youtube.com/watch?v=izsRA5hloqY, transcripción nuestra.

Cuadro 1
Proyectos de las personas candidatas a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México en 2024

Proyecto	Principales atributos
"Ciudad de clases medias y libre de pobreza"	Construcción de vivienda, equipamientos sociales y de movilidad. Pero también, garantías y facilidades a la inversión nacional y extranjera (hacer equipo con empresarios).
Ciudad de oportunidades donde si nos organizamos cabemos todos	Ampliar y construir líneas del Metro, abrir suelo urbano y construir plantas de tratamiento y vivienda. A partir de generar facilidades y estímulos a la inversión nacional e internacional (entre otros: incentivar construcción de vivienda social.*
Ciudad inteligente y de futuro que crezca pero que sea sustentable	Ampliar línea del Metro y vivienda desde el Instituto de Vivienda de la Ciudad de México (INVI). Actualizar el marco normativo para la acción inmobiliaria.

* A entender como la cuarta versión de una serie de políticas que han intentado fomentar la producción de vivienda social, pero han funcionado para estimular el desarrollo inmobiliario especulativo: Bando 2, Norma 26 y el Programa Especial de Regeneración Urbana y de Vivienda Incluyente.

Fuente: elaboración con base en seguimiento a campañas electorales.

La ciudad tenía la posibilidad de elegir entre tres alternativas de desarrollismo que no ofrecen una salida a la crítica condición socioambiental que enfrenta la región. El llamado desde la mañanera no había hecho eco en la escala local.

En el presente artículo interesa poner atención en este fenómeno contemporáneo de tensión y contradicciones entre posturas desarrollistas en la Ciudad de México, y sus efectos en la reconfiguración del espacio público. El punto de partida es el reconocimiento de la urbanización neoliberal como el proyecto de ciudad que ha dominado en las últimas décadas, así como la agenda de derechos humanos –entre ellos, el derecho a la ciudad y al espacio público– que se ha sobrepuesto como antagonista. Se destaca que la urbanización neoliberal no sólo ha dejado improntas, sino que continúa desarrollando capacidades para su autosostenimiento en su agenda de conquista espacial por medio de la privatización de espacios públicos y especulación inmobiliaria.

La atención se pone en las consecuencias que ha dejado la sobreposición de la urbanización neoliberal sobre territorios previamente consolidados. Las transformaciones que impone y las reconfiguraciones socioespaciales que

necesariamente suceden y que involucran a quienes son desplazados, quienes permanecen y quienes llegan. En este espacio público reconfigurado acontece la vida cotidiana donde se imponen nuevas dinámicas sobre las preexistentes e imaginarios de mercantilización sobre los comunitarios.

Con base en lo anterior, el objetivo del presente artículo es identificar los componentes de la reconfiguración socioespacial del espacio público en un territorio confrontado por la urbanización neoliberal. Para cumplir con el objetivo, se propone una aproximación al Pueblo de Xoco,[5] en la demarcación territorial Benito Juárez de la Ciudad de México, mediante dos procesos: espacial y social. En Xoco se consolidó la urbanización neoliberal por medio de políticas públicas urbanas y proyectos de desarrollo inmobiliario que se imponen a las dinámicas socioespaciales de la comunidad popular, misma que se autodefine como originaria.

ACERCAMIENTO CONCEPTUAL A LA URBANIZACIÓN NEOLIBERAL Y EL ESPACIO PÚBLICO

Este primer apartado propone una revisión al planteamiento conceptual de lo neoliberal en la urbanización. Sin pretensiones de exhaustividad, este breve recorrido permite establecer un primer elemento del contexto contemporáneo para la discusión sobre las reconfiguraciones socioespaciales. Aquí se plantea que su actuación –de la urbanización neoliberal– provoca ajustes en distintas intensidades y durabilidades porque necesariamente entra en contradicción con el segundo elemento: el espacio público. A partir del acercamiento a estos dos elementos conceptuales (urbanización neoliberal y espacio público), se propone reconocer dos lógicas: 1) la sobreposición multidimensional y multiescalar de lo global sobre lo local; y 2) el estímulo a la reproducción de conflictividades que originan reconfiguraciones en las dimensiones materiales y simbólicas del espacio público.

[5] En la Declaración general del Pueblo de Xoco, se establece que "es un pueblo indígena u originario de la Ciudad de México y se autoadscribe como tal, por ser un pueblo que tiene en su territorio y/o espacio geográfico preexistencia a la constitución del Estado mexicano y actualmente conservamos y tienen vigencia parte de nuestras instituciones y costumbres propias como pueblo, como lo es la asamblea, la mayordomía encargada de organizar nuestras fiestas religiosas y culturales, así como la celebración de nuestras propias fiestas religiosas y la vigencia de nuestras tradiciones y rituales culturales que datan su origen de siglos atrás sobre nuestro espacio y territorio". Martha Angélica Olivares Díaz y Rodrigo Gutiérrez Rivas, *Peritaje social antropológico y en derechos humanos del pueblo originario de San Sebastián Xoco, Pueblo de Xoco*, Ciudad de México, UACM/Ediciones de contacto, 2024, p. 22.

Urbanización neoliberal como motor de reconfiguraciones

El neoliberalismo ha implicado el desarrollo de una ideología basada en cambios en la función de gobierno y las relaciones de poder, así como en la aplicación de medidas económicas.[6] Se sustenta en una teoría monetarista que privilegia la eficiencia del mercado sobre lo público, estimula la globalización financiera por medio de flujos de capitales y argumenta la libertad del individuo con el apoyo del aparato gubernamental.[7] A cuatro décadas de su imposición, el neoliberalismo se sostiene dominante en la definición del tipo de políticas públicas, principalmente económicas,[8] que determinan la prioridad y sentido del resto de las políticas.

Cuadro 2
Propiedades del neoliberalismo

Teoría política	Serie de postulados que sustentan los actos de desreglamentar, privatizar, disminuir los programas contra el desempleo, eliminar las subvenciones a la vivienda y el control de los alquileres, reducir los gastos de la seguridad social y finalmente limitar el poder sindical.
Estrategia	Opera por medio de la desnacionalización y la privatización de bancos centrales y otras empresas nacionales para la creación de una nueva economía y gobernanza. Establece al mercado como el distribuidor de insumos para vivir, aboliendo así la intervención misma del individuo y el Estado.

Fuente: elaboración con base en información de María Guadalupe Huerta Moreno, "El neoliberalismo y la conformación del Estado subsidiario", *Política y Cultura*, núm. 24, otoño 2005, pp. 121-150 <https://polcul.xoc.uam.mx/index.php/polcul/article/view/981/959>.

Desde su llegada, ha sido parte de la restauración de un autoritarismo de clase en la que lo público se somete a lo privado, deformando la división del trabajo, formas de vida, relaciones sociales y desarrollo tecnológico.[9]

[6] Manfred B. Steger y Ravi K. Roy, *Neoliberalismo. Una breve introducción*, Madrid, Alianza, 2011.

[7] Atilio Borón, "El pos-neoliberalismo: un proyecto en construcción", en Emir Sader y Pablo Gentili, *La trama del neoliberalismo. Mercado, crisis y exclusión social*, Clacso, 2003.

[8] José Francisco Puello-Socarrás, "Ocho tesis sobre el neoliberalismo (1973-2013)", en Hernán Ramírez (org.), *O neoliberalismo sul-americano em clave transnacional: enraizamento, apogeu e crise*, São Leopoldo, Oikos/Unisinos, 2013, pp. 13-57.

[9] David Harvey, *Breve historia del neoliberalismo*, España, Ediciones Akal, 2007.

Cuadro 3
Fases del proceso de difusión-imposición del neoliberalismo

I	Inmersión en la sociedad de la nueva interpretación de la vida y del orden económico y social, a través de universidades, medios de comunicación, instituciones financieras, estatales e internacionales.
II	Se presenta al aparato estatal como un peligro inminente ante intervención en la toma de decisiones del núcleo económico.
III	Uso del concepto "libertad" como apuntalamiento violento del nuevo orden: deseo individualista de poder y derechos; alienación a un solo ideal, sin buscar el bien común.
IV	Control del mercado por medio de privatización, financiarización, manipulación de crisis y políticas de redistribución.

Fuente: elaboración con base en David Harvey, *Breve historia del neoliberalismo*, *op. cit.*

En tanto estrategia para la restauración del poder de clase,[10] el neoliberalismo es asimétrico y genera impactos que dejan en desventaja a grupos vulnerables.[11] Sin embargo, no se trata de un proceso homogéneo, completo, coherente; es adoctrinante, promotor de la sobreacumulación, incompleto y generador de desgaste y deterioro.[12]

El neoliberalismo encontró en el campo geográfico y espacial una base para su desarrollo, reestructurando ciudades y territorios.[13] Su incursión ha sido por medio de la financiarización de la economía junto a la desregulación y privatización, el abandono de la planeación normativa y centrada en el Estado, y la reproducción de estrategias de competitividad y mercadotecnia urbana (atracción de capitales globales).[14] La vida urbana se ha reconfigurado con el aumento de los costos de la vivienda y la privatización de servicios.[15]

[10] Carla Narciso, "Urbanismo neoliberal y diseño del espacio público", *Revista Legado de Arquitectura y Diseño*, núm. 13, enero-junio, México, UNAM, 2013, pp. 77-92.

[11] Fernando Escalante Gonzalbo, *Historia mínima del neoliberalismo*, Ciudad de México, El Colegio de México, 2019.

[12] Jamie Peck, "Neoliberalismo y crisis actual", *Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, 12(19), 2012, pp. 7-27.

[13] Nik Theodore, Jamie Peck y Neil Brenner, "Urbanismo neoliberal: la ciudad y el imperio de los mercados", *Temas Sociales*, 66(10), 2009, pp. 1-11.

[14] Carlos de Mattos, "Financiarización, valorización inmobiliaria del capital y mercantilización de la metamorfosis urbana", *Sociologías*, núm. 18, 2016, pp. 24-52.

[15] Alfredo Rodríguez, Paula Rodríguez, Marisol Saborido, Olga Segovia y Lylian Miresi, "Violencia visible e invisible en Santiago neoliberal", *Medio Ambiente y Urbanización*, 82(1), 2015, pp. 51-68.

Este proceso de difusión-imposición tiene efectos inmediatos, entre otros, aflora la conflictividad socioespacial en reacción a mecanismos de destrucción creativa[16] y gentrificación.[17] Estas conflictividades suceden en múltiples escalas, con lo que lo local, que supone ser el lugar para la circulación de las personas, contrasta con otras escalas donde fluye el capital.[18] La interacción de las escalas reformula las problemáticas y reactiva las luchas espaciales.[19] El cuadro 4 muestra algunas de esas conflictividades documentadas.

Diversas de estas conflictividades fueron documentadas; por ejemplo, el caso de Medellín, donde la nueva gestión pública privilegia la actuación privada;[20] el despojo a comunidades indígenas en el Amazonas por la reconversión y mercantilización de tierras;[21] la regeneración urbana en São Paulo que desplaza vendedores ambulantes y personas en situación de calle;[22] la reestructuración urbana en Argentina como estrategia que beneficia a algunos y afecta a muchos.[23]

En la Ciudad de México, el desenvolvimiento de la desigualdad urbana por la aplicación de las políticas neoliberales se manifiesta por una transformación en el modelo de gestión y en la estructura espacial,[24] lo que ha convertido a la ciudad en un lugar cada vez más excluyente y exclusivo, pero también donde se reproducen las zonas de resistencia.[25]

[16] Nik Theodore, Jamie Peck y Neil Brenner, "Urbanismo neoliberal: la ciudad y el imperio de los mercados", *op. cit*.

[17] Antoine Casgrain y Michael Janoschka, "Gentrificación y resistencia en las ciudades latinoamericanas. El ejemplo de Santiago de Chile", *Andamios*, 10(22), 2013, pp. 19-44.

[18] Saskia Sassen, *La ciudad global*, Nueva York, 1999.

[19] Edward Soja, "La ciudad y la justicia espacial", en Bernard Bret, Philippe Gervais-Lambony, Claire Hancokc y Frédéric Landy (comps.), *Justicia e injusticias espaciales*, núm. 1, 2016, pp. 99-106.

[20] Juan David Gelacio Panesso, Hernán Darío Martínez Hincapié y Gilda María Wolf Amaya, "La ciudad como espacio urbano neoliberal - planteamientos sobre la planificación del territorio en la ciudad de Medellín", *El Ágora USB*, 19(2), 2019, pp. 521-536.

[21] Carlos Walter Porto-Gonçalves, Luis Daniel Hocsman y Omar Arach (orgs.), *Despojos y resistencias en América Latina/Abya Yala*, Buenos Aires, Editora Estudios Sociológicos, 2016.

[22] Laura Sueiro Scagnetti, *Centro de São Paulo, espacio público en conflicto. La ciudad real en las tres escalas de la metrópolis*, Proyecto fin de carrera/Trabajo fin de grado, E.T.S. Arquitectura (UPM), 2021.

[23] Carolina Cisterna y Lucía Gisela Matteucci, "La urbanización en Argentina durante el neodesarrollismo: una lectura desde las rupturas y continuidades con el periodo neoliberal", *Revista de Direito da Cidade*, 7(4), 2015, pp. 1573-1599.

[24] Carmen Valverde, Liliana López Levi y Carla Narciso (eds.), *Multiterritorialidades del neoliberalismo: experiencias en la Ciudad de México*, México, UNAM, 2021.

[25] Víctor Manuel Delgadillo Polanco, "Ciudad de México, quince años de desarrollo urbano intensivo: la gentrificación percibida", *Revista INVI*, 31(88), 2016, pp. 101-129.

> Gaytán[26] explica la formulación de un concepto que logra explicar específicamente los cambios efectuados en la Ciudad de México: el blanqueamiento urbano cultural. Este concepto analiza la tipología de empresario sin arraigo alguno, enfocando su interés en el consumo y entretenimiento. El autor enuncia la blanquitud como identificación del estereotipo ideal que congenia con el sistema capitalista.[27]

La urbanización neoliberal reconfigura la ciudad, la fragmenta por nuevas formas de exclusión que, en principio, limitan lo público[28] porque lo mercantiliza. Una serie de cambios intrusivos a distintas escalas modifican las dinámicas sociales y espaciales, porque la función de lo público fue reconstituida como subalterna de lo privado. Las improntas de esto se reconocen en las acciones de gobierno (políticas, programas, normas) que se materializan por medio de la acción privada (megaproyectos inmobiliarios, estrategias de renovación urbana e implementación de infraestructura vial).[29]

Esta intrusividad genera reacciones desde diversas formaciones ciudadanas como colectividades, organizaciones y movimientos, que se reactivan o se constituyen por primera vez ante la necesidad de resistir y permanecer. Es así como se propone entender a la urbanización neoliberal como motor de reconfiguraciones tanto en la estructura física del espacio como en las dimensiones simbólicas e identitarias desde la conflictividad.

Espacio público como lugar de conflicto

Definir *espacio público* implica afrontar un debate teórico nutrido y dependiente de cada contexto. Un punto de partida moderno podría ser el texto de Jürgen Habermas sobre la esfera pública, publicado en 1962.[30] A partir de eso, se podría tratar de "la integración de la producción social del medio construido con las rutinas diarias [...] y la experiencia fenomenológica de los individuos",[31]

[26] Pablo Gaytán, "Blanqueamiento por despojo: una categoría polisemántica descolonizadora", en Francisco de la Torre y Blanca Ramírez, *Ciudad en disputa. Política urbana, movilización ciudadana y nuevas desigualdades urbanas*, UAM, 2019, pp. 262-269.

[27] Geraldinne Lavoignet Márquez, *El proceso urbano neoliberal: la nueva configuración socioespacial en territorios confrontados, Pueblo de Xoco*, ICR de Maestría en Diseño y Estudios Urbanos, UAM Azcapotzalco, 2024, pp. 22-23.

[28] Patricia Ramírez Kuri, "Espacio público, ¿espacio de todos? Reflexiones desde la Ciudad de México", *Revista Mexicana de Sociología*, 77(1), 2015, pp. 7-36.

[29] Geraldinne Lavoignet Márquez, *El proceso urbano neoliberal...*, *op. cit.*

[30] Thierry Paquot, *L'espace public*, París, Collection Repères, Éditions La Découverte, 2009.

[31] Setha M. Low, *On the Plaza, The Politics of Public Space and Culture*, Estados Unidos, University of Texas Press Austin, 2000.

o bien, al "contexto donde se expresan distintas formas de construcción de ciudadanía [y] convergen los problemas de la ciudad y surgen obstáculos para la reivindicación y ampliación de derechos sociales", donde lo local se produce desde la conflictividad y, por lo tanto, es permanentemente frágil.[32]

En tanto lugar, el espacio público hace referencia a la condición de iguales en la diferencia, no obstante, esta condición es necesariamente conflictiva por su carácter democratizante.[33] Entonces, se puede decir que "la ciudad como espacio público implica que funcione como un espacio [...] en donde el ejercicio de la ciudadanía se mantiene como una conquista cotidiana de nuevos derechos y de hacer efectivos los ya existentes".[34] Lo público se entiende como constructo que resulta del cruce de tendencias que expresan distintas formas de identificación y pertenencia, así como de expansión o debilitamiento de la ciudadanía.[35]

De acuerdo con Sergio López y Rodrigo Meneses, en la definición conceptual del espacio público se pueden identificar dos tendencias: 1) "ámbito de deliberación política abierto a todo el mundo, donde el significado de lo público, como un ente colectivo, transparente y abierto, predomina sobre lo espacial"; y 2) "espacio físico y material, marcado por la co-presencia de extraños, quienes se disputan un sitio en el mismo".[36]

Sin embargo, para Nora Rabotnikof,[37] la diferenciación no siempre logra ser clara debido a la complicada identificación de lo que se está hablando: "lugares (espacios, sectores), de lógicas (universalistas o particularistas) o de conjuntos de valores (una ética pública *vs* las decisiones privadas)". La autora explica

[32] Patricia Ramírez Kuri, *Espacio público y ciudadanía en la Ciudad de México. Percepciones, apropiaciones y prácticas sociales en Coyoacán y su Centro Histórico*, México, UNAM/Miguel Ángel Porrúa, 2010.

[33] Emilio Duhau y Angela Giglia, *Las reglas del desorden: habitar la metrópoli*, México, UAM/Siglo XXI Editores, 2008.

[34] Ma. Cristina Sánchez-Mejorada-Fernández y Martín Nájera Rodríguez, "Espacio público y ciudadanía. La participación ciudadana en el Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial en el Distrito Federal", en María Soledad Cruz Rodríguez (coord.), *Periferias metropolitanas, políticas públicas y medio ambiente*, México, UAM, 2012, pp. 210-238 (p. 212).

[35] Patricia Ramírez Kuri, "La ciudad desde el espacio público y las prácticas ciudadanas", en Blanca Rebeca Ramírez Velázquez y Emilio Pradilla Cobos (coords.), *Teorías sobre la ciudad en América Latina*, México, vol. II, UAM, 2013, pp. 617-651.

[36] Sergio López Ayllón y Rodrigo Meneses, "Espacio público y derecho: reflexiones en torno a la apropiación de las calles en la Ciudad de México", en Mauricio Merino (coord.), *¿Qué tan público es el espacio público?*, México, Conaculta/Universidad Veracruzana/Fondo de Cultura Económica, 2010, pp. 226-251.

[37] Nora Rabotnikof, "Discutiendo lo público en México", en Mauricio Merino (coord.), *¿Qué tan público es el espacio público?*, *op. cit.*, pp. 25-56.

que lo que impera en cualquiera de estas posiciones es la carga política con base en la cual se establecen dos conceptualizaciones: la procedimental y la estética. En la primera importan la calidad de la argumentación, la capacidad para lograr un entendimiento, la validez de las decisiones y de las normas vinculantes; en la segunda destaca la aparición y la apariencia, la capacidad expresiva de la acción colectiva y la forma en que algo se convierte en materia de decisión y discusión.[38]

El proyecto teórico de Rabotnikof sobre el espacio público define tres sentidos: el primero relaciona lo público con "lo común y lo general en contraposición a lo individual y lo particular" (interés público frente a interés privado, bien público frente a bienes privados); el segundo entiende a "lo público en contraposición a lo oculto", es decir, lo público es lo "no secreto, lo manifiesto y ostensible", lo conocido, lo sabido; el tercero lo significa con "la idea de abierto en contraposición a la clausura" (lugares públicos, paseos públicos). De acuerdo con la autora, el problema de estos sentidos es que no siempre se logra su simultaneidad. Además, precisa que el espacio público implica reflexionar en "quiénes y cómo forman parte de ese espacio [...] y quiénes y cómo son excluidos", lo que se relaciona con "la ubicación histórica de los límites de ese espacio [...] (quiénes eran ciudadanos y quiénes no, grados de participación, niveles de reconocimiento)", así como al reconocimiento de "fronteras y compuertas de acceso y exclusión".[39]

Un último aporte de la autora que aquí se propone recuperar es la diferenciación entre dos perspectivas conceptuales: la que "vincula la política con las relaciones de poder y dominación", con base en Luhmann y Koselleck, y la que "asocia a formas autónomas de vida colectiva", a partir de Arendt y Habermas.[40] Para estos últimos, el espacio público se construye y conforma como lugar de la política y, de manera destacable, de la lucha comunitaria y es generador de identidad colectiva. En cambio, para Luhmann y Koselleck el espacio público está al servicio del poder del Estado o el sistema político desde donde se define el filtro de inclusión y exclusión, por lo que aleja la política de la ciudadanía porque la supone profesionalizante.[41]

[38] Nora Rabotnikof, *En busca de un lugar común. El espacio público en la teoría política contemporánea*, México, IIF-UNAM, 2011.

[39] *Ibid.*, p. 19.

[40] *Ibid.*, pp. 273-274.

[41] Véase una diferenciación sintética de las dos perspectivas, en Francisco Javier de la Torre Galindo, "La consolidación del urbanismo participativo: propuesta de reconceptualización desde las experiencias colaborativas de la microrregión sierra de Santa Catarina". Tesis de doctorado. UNAM, México, 2016, https://repositorio.unam.mx/contenidos/65012.

Con base en lo anterior, la urbanización neoliberal se puede entender como una estrategia activa, intrusiva y multiescalar de restauración y expansión del poder de clase que opera como un motor de reconfiguraciones espaciales, sociales, simbólicas e identitarias al confrontar lo local con lo global. Su funcionamiento es la puesta en marcha de una agenda de conquista espacial por medio de acciones puntuales desde los sectores público y privado (ajustes normativos, promoción de políticas, infraestructura pública, proyectos inmobiliarios de alta intensidad, proyectos de renovación urbana), a partir de las dos lógicas mencionadas: la sobreimposición y la reconfiguración conflictiva. Al entrar en tensión con lo público, genera efectos en tres niveles: aumento en el costo de vida, modificaciones socioespaciales y aparición de resistencias ciudadanas.

En este proceso de urbanización neoliberal, el espacio público se carga de tensiones entre posturas opuestas –aquellas que privilegian las relaciones de poder y dominación, y aquellas que se centran en la autonomía de la vida colectiva– que se confrontan porque ahí se disputan derechos, accesos e identidades.

MÉTODO

Los debates sobre el papel del espacio público en la ciudad continúan; las posturas que defienden su dimensión física-espacial persisten y se confrontan con las que afirman que es una relación socioespacial.[42] Lo que es cierto, es que en la fase neoliberal el espacio público se constituyó en un elemento central que también ha generado tensiones entre las posturas que defienden su carácter regulador y las que sostienen su capacidad para la mercantilización.[43] Ante el desenvolvimiento que ha tenido la urbanización neoliberal, el análisis propone retomar esta tensión a manera de procesos de (re)apropiación y de privatización del espacio público (cuadro 4).

[42] Fernando Carrión Mena, *La reinvención del espacio público en la ciudad fragmentada*, México, IIS-UNAM, Programa de Maestría y Doctorado en Urbanismo, 2016.

[43] Víctor Manuel Delgadillo Polanco, "Diez años de políticas de espacio público: la construcción de nuevas desigualdades en la Ciudad de México", *Quid 16: Revista del Área de Estudios Urbanos*, (9), 2018, pp. 168-183.

Cuadro 4
Procesos de apropiación y privatización

Procesos de (re)apropiación del espacio público	Procesos de privatización del espacio público
Valoración colectiva sobre el entorno espacial y su aporte a la estructura cultural, simbólica e identitaria. Se relaciona con la coexistencia, la permanencia y la sobrevivencia.	Definición de la prioridad que debe tener el espacio material, por lo que su pertenencia y acceso es controlado. Implica la generación de beneficios diferenciados para quienes son incluidos. La exclusión se practica con legitimidad mediante distintos mecanismos tangibles e intangibles.
1. Persistencia de las representaciones socio-espaciales que visibilizan lo comunitario.	1. Transformación del paisaje material como manifestación de dominación asimétrica.
2. Prácticas culturales, sociales y políticas en lugares específicos.	2. Prácticas mercantiles de los lugares mediante la imposición pasiva o violencia.
3. Acceso abierto, pero identitario con las agendas culturales o sociales.	3. Acceso por medio de control policiaco armado y videovigilado.

Fuente: elaboración propia.

Con base en estas definiciones se realizan dos procesos[44] en el Pueblo de Xoco, un asentamiento con "restos arqueológicos de origen prehispánico".[45]

[44] Otras investigaciones académicas y periodísticas dan seguimiento al caso. Véanse Marianna Arceo Cuevas, Alejandra Pérez Galicia y Genaro Javier Delgado Campos, "El Pueblo de Xoco: de lo originario al mercado inmobiliario", *URBS: Revista de estudios urbanos y ciencias sociales*, 11(2), 2021, pp. 101-113, http://www2.ual.es/urbs/index.php/urbs/article/view/arceo_perez_; Jorge Carrasco A. y Juan Carlos Cruz, "Mitikah, un megaproyecto plagado de irregularidades", *Proceso*, 24 de agosto de 2019, https://www.proceso.com.mx/reportajes/2019/8/24/mitikah-un-megaproyecto-plagado-de-irregularidades-229997.html.

[45] Xoco tiene origen en el periodo preclásico tardío mesoamericano; siglos después, el peritaje identificó a Xoco como uno de los barrios contiguos a Coyoacán (uno de los 30 calpullis) con la edificación de la capilla en 1663. "Desde la época colonial, el México independiente, y hasta las primeras décadas del México posrevolucionario, Xoco tuvo varios caseríos, potreros, fincas, huertos y haciendas [...] a finales del siglo XVIII, en el pueblo de Xoco, perteneciente al curato de la Villa de Coyoacán, se encontraba la hacienda del Mayorazgo", donde después se edificaría, en 1977, el Centro Bancomer. Durante el siglo XX, el pueblo enfrentó crecimiento demográfico, desarrollo de viviendas, construcción de infraestructura urbana, es decir, el proceso de urbanización moderna capitalista. Martha Angélica Olivares Díaz y Rodrigo Gutiérrez Rivas, *Peritaje social antropológico y en derechos humanos del pueblo originario de San Sebastián Xoco, Pueblo de Xoco*, *op. cit.*, p. 44.

El primero es espacial e identifica una serie de objetos inmobiliarios que durante las últimas cuatro décadas se han implantado al interior y en el perímetro del pueblo. En el segundo se privilegia la dimensión social a partir del acercamiento a la organización vecinal, la observación de festividades, entrevistas y recorridos. Las narrativas que resultan de estas últimas dos técnicas permiten reconocer las transformaciones y permanencias de los viejos y nuevos espacios.

Sobreposición inmobiliaria

El propósito de este proceso fue identificar las intervenciones inmobiliarias que ha tenido el pueblo a partir del cambio de década de 1970 a 1980, y hasta el inicio de la tercera década del siglo XXI. Lo que sucede en este periodo es un proceso de reurbanización sin precedentes por su intensidad, velocidad y carácter impositivo.[46] A partir de observación en sitio y el registro de las asistencias a eventos de la organización vecinal, se identificaron 27 objetos inmobiliarios que se entienden como improntas de la transformación de las bases materiales del pueblo.

El mapa y el listado permiten destacar tres aspectos: 1) el ágil proceso de transformación del pueblo sin métodos de planificación consultados ni ejecutados con la población; 2) el papel de cinco grandes equipamientos del siglo XX (Centro Bancomer, Centro Comercial Coyoacán, Cineteca Nacional, Instituto Mexicano de la Radio, Sociedad de Autores y Compositores) que abrieron paso al desarrollo intensivo del siglo XXI; 3) la reproducción inmobiliaria perimetral durante el siglo XXI con edificaciones de alta intensidad y cadenas comerciales globales (mapa 1).

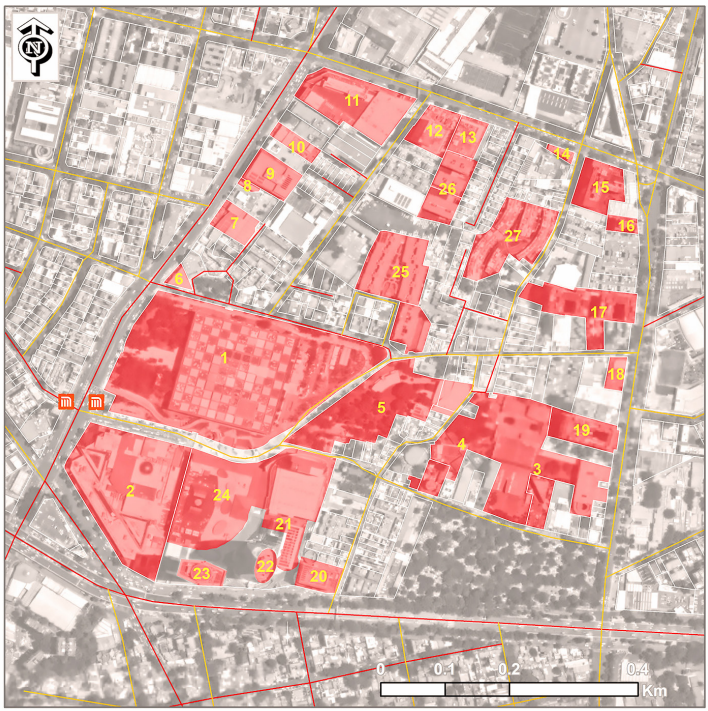
Representaciones de espacios que permanecen o se transforman

Las entrevistas y los recorridos con habitantes del Pueblo de Xoco permitieron identificar procesos socioespaciales de reconfiguración del espacio público. Por ejemplo, el uso peatonal de las calles estrechas que se modificó por el impulso al flujo automotor; la llegada de nuevos habitantes que ocupan los objetos inmobiliarios producidos en las últimas dos décadas y cuya integración

[46] Después de la urbanización del siglo XX (cambio de actividad económica y ocupación-edificación de la mayoría de los predios en Xoco), en el XXI inició un nuevo capítulo a manera de reurbanización porque se sobrepone a lo consolidado previamente, lo fragmenta y lo somete.

Mapa 1

Improntas inmobiliarias sobre el Pueblo de Xoco



Fuente: elaboración de Antonino de la Cruz con base en trabajo de campo de Geraldinne Lavoignet Márquez, *El proceso urbano neoliberal...*, *op. cit.*

1. Centro Bancomer
2. Centro Comercial Coyoacán
3. Cineteca Nacional
4. Instituto Mexicano de la Radio
5. Sociedad de Autores y Compositores
6. Automotriz Chevrolet
7. Automotriz Toyota
8. Automotriz Mazda
9. Hospital Ángeles Xoco
10. Automotriz GWM
11. Centro Comercial Patio Universidad
12. Torre Agatha del Valle
13. Automotriz Nissan
14. Torre iHaus
15. Torre City Towers
16. Torre Urban Park
17. Torre City Towers Park
18. INPI/Casa Pueblos y Comunidades Indígenas Samir Flores
19. Torre City Towers Coyoacán
20. Hospital San Ángel Inn Universidad
21. Torre complejo Mitikah
22. Torre Mitikah
23. Torre corporativo
24. Centro Comercial Mitikah
25. Condominio Monarca
26. Condominio 508-510
27. Condominio San Felipe

a la vida comunitaria no se ha logrado; el flujo en aumento de visitantes que procuran los nuevos espacios comerciales y de servicios.

A partir del relato sobre estos procesos de reconfiguración, destacan cinco espacios por su tipología y características, de acuerdo con la representación simbólica asignada por las personas entrevistadas.

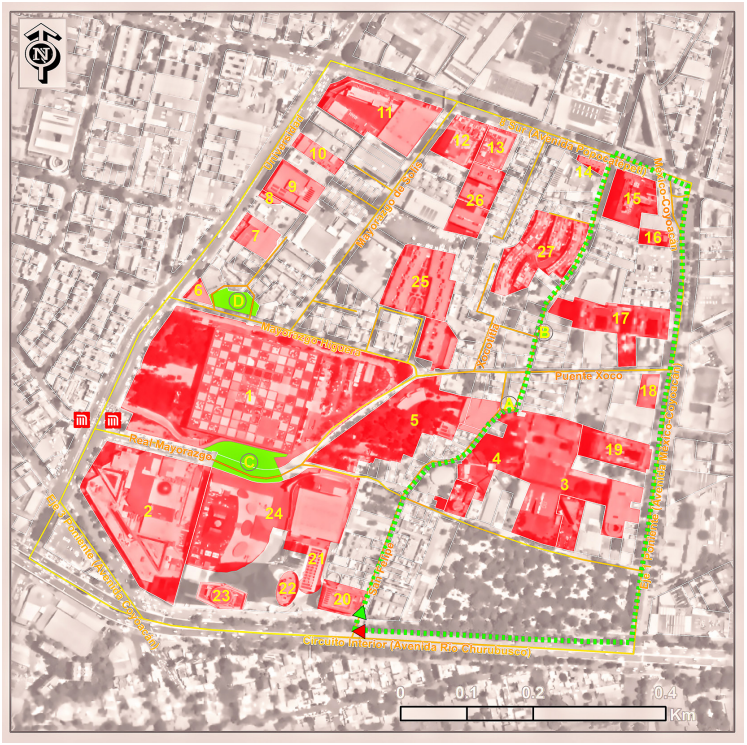
Cuadro 5
Lugares donde se disputa lo público

	Espacio	Descripción	Disputa
A	Lechería Liconsa	Espacio con función de punto de encuentro vecinal, donde se realizan juntas y convocatorias sobre asuntos de interés comunitario.	Proceso de reapropiación del espacio por medio del sostenimiento de una agenda comunitaria que promueve la organización de asambleas públicas para informar y tomar decisiones.
B	Parque San Sebastián	Espacio delimitado por rejas, con equipamiento básico (bancas de descanso y juegos infantiles) y un quiosco.	Procesos de privatización de intensidad moderada que revierten el origen de donación al pueblo. Mantiene funciones informativas de programas públicos.
C	Plaza Arbolada	Zona con intervención (estética y sonora) privada sobre el espacio público (vía pública) como parte del proyecto Mitikah.	Proceso de privatización de alta intensidad que implicó la transformación radical de la vía pública (tala de 60 árboles y generación de túnel para flujo vehicular) y el revestimiento de la plataforma superior como extensión del centro comercial.
D	Plaza Mayorazgo de Luyando	Espacio adaptado con juegos infantiles y jardinera, incluye la conservación de una fuente y una banca de concreto con mosaico.	Proceso de privatización de intensidad moderada que establece frontera física con la vía pública y apertura al condominio habitacional privado.
Línea punteada	Calles San Felipe, Eje 8 Popocatépetl, Av. México Coyoacán y Circuito Interior Río Churubusco	Ruta en el sector oriente del Pueblo destinada al recorrido de la celebración cultural (fiesta patronal San Sebastián Mártir) de la población originaria y descendientes.	Proceso de apropiación eventual, en el marco de la festividad del pueblo, que enfatiza visual y acústicamente el carácter originario.

Fuente: elaboración con base en Geraldinne Lavoignet Márquez, *El proceso urbano neoliberal...*, *op. cit.*

Los cinco espacios públicos son escenarios de conflictividades motivadas por la intrusión de la urbanización neoliberal. Son formas de las disputas por lo público que se mantienen activas, no son definitivas y pueden mostrar variaciones en cualquier momento.

Mapa 2
Los lugares de apropiación y privatización



Fuente: elaboración de Antonino de la Cruz con base en registro de trabajo de campo de Geraldinne Lavoignet Márquez, *El proceso urbano neoliberal...*, *op. cit.*

Con base en lo anterior, se puede decir que en el Pueblo de Xoco, el espacio público incluye disputas socioespaciales en tres niveles: el primero se refiere a espacios –en condiciones de deterioro físico– donde persisten las representaciones comunitarias como la Lechería Liconsa (A) y las calles que integran la ruta de la celebración originaria; el segundo se refiere a espacios –en condiciones moderadas de conservación física– donde se establecen controles parciales de acceso (inclusión y exclusión), como el Parque San Sebastián (B) y la Plaza Mayorazgo de Luyando (D); el tercero se refiere a espacios de función mercantil y control privado del acceso –en condiciones extraordinarias de transformación física– como la Plaza Arbolada o vestíbulo del centro comercial (C).

RESULTADOS

A partir de la aplicación de los procesos espacial y social, se reconoce la transformación que afronta el Pueblo de Xoco en la fase neoliberal (1980-2024) por intervenciones inmobiliarias –fomentadas por el marco normativo urbano– que reconfiguran su morfología, densidad y representaciones sociales. En el territorio cohabitan tres grupos generales: población originaria, nuevos vecinos y población flotante. En este marco, el espacio público se reconfigura de manera constante por medio de procesos conflictivos de apropiación social con resonancias originarias –con base en las tradiciones de la población originaria– o de privatización –por medio de la mercantilización de suelo, arquitectura, localización–, a partir de formas y mecanismos concretos de la urbanización neoliberal (cuadro 6).

Los impactos de las conflictividades que reconfiguran el espacio público en el Pueblo de Xoco son perceptibles. Para los actores sociales las transformaciones del espacio se entienden así:

1. Pérdida del paisaje natural por medio de eliminación de toda actividad productiva primaria, degradación ambiental y reducción de acceso al agua.
2. Adaptación veloz del paisaje urbano (perceptible por una generación de la población) que impone nuevos hitos y destruye algunos tradicionales.
3. Reducción del valor histórico y popular de la estructura urbano-arquitectónica del pueblo, mediante instrumentos normativos.
4. Afectaciones al parque habitacional y al equipamiento del pueblo, por la escala de los nuevos procesos constructivos.

En cuanto a las relaciones sociales que se modifican con las transformaciones espaciales, los actores sociales destacan los siguientes:

1. Disminución de la interacción social originaria que se sostenía por lo cultural, la tranquilidad y la estabilidad, y aumento en la interacción de tipo defensiva ante el temor del despojo.
2. Ajuste en los distanciamientos y acercamientos de vecinos (originarios y nuevos), por la compleja dinámica de aceptación y rechazo de actividades, tradiciones y usos del espacio.
3. Transformación de la economía local que se volvió terciaria y al servicio de las dinámicas del comercio global.
4. Incremento en el costo de vida a partir de la especulación del suelo y la vivienda, los impuestos y servicios públicos.

CUADRO 6
Formas y mecanismos de la urbanización neoliberal en el Pueblo de Xoco

FASE DE PREPARACIÓN (SIGLO XX)	
Abandono histórico de la acción pública sobre el territorio.	Desconocimiento de la identidad originaria de "pueblo" e imposición de la identidad vulnerable de "colonia".
Fomento a la movilidad automotora.	Reducción de la zona de protección patrimonial.
Atracción de capital inmobiliario.	Actualización de PPDU que fomenta la participación público-privada.
FASE DE INTRUSIÓN ACELERADA (SIGLO XXI)	
Connivencia público-privada para impulsar el proyecto de ciudad mercancía.	Implantación de megaproyectos inmobiliarios.
Desarrollo de redes de complicidad multiactor para profesionalizar el extractivismo: sectores de gobierno central, alcaldía, firmas de arquitectura, consultoras, fideicomisos, entre otros.	Privatización del espacio comunitario y del público.
Menosprecio a los impactos socioespaciales.	Consolidación de nodo inmobiliario a escala metropolitana.
Atracción de comercios y servicios de alta gama.	Reutilización y desarrollo de instrumentación urbana para el fomento del capital inmobiliario.
Fuerza político-económica para detener la aplicación de cualquier enfoque social en el marco normativo.	Estrategias de mercantilización asimétricas (preventa) legitimadas.
Desarrollo de la incapacidad para contender o resistir ante la insistencia del capital.	Priorizar y crear necesidades, antes de dar atención a lo requerido por la población.
Fomento a la confrontación social y la fragmentación espacial.	Desplazamiento y exclusión de los habitantes, aumentando el plusvalor de la vivienda.
Aprovechamiento mercantil de las condiciones históricas y urbanas del territorio.	Desvalorización cultural, enriquecimiento privado, a conveniencia mercantil.

Fuente: elaboración con base en Geraldinne Lavoignet Márquez, *El proceso urbano neoliberal...*, *op. cit.*

Así, el espacio público reconfigurado por la urbanización neoliberal es la sobreposición de procesos de apropiación –que renuevan la dimensión colectiva– y de privatización –que sostienen la dominación. En Xoco, ese espacio público se entiende como la espacialización de la sobreposición de los dos procesos en lugares específicos donde persisten representaciones comunitarias, se establecen controles parciales de acceso y se redefine su funcionalidad en términos mercantiles y de control privado del acceso. En estos lugares suceden transformaciones espaciales (adaptación de la estructura física con impactos negativos) y sociales (ajustes en las relaciones entre

sujetos colectivos e incremento en la dimensión defensiva). En territorios como Xoco, la dimensión comunitaria es revalorizada por el conflicto, pero también es la meta de la resistencia social: no se trata solamente de revertir los procesos de privatización, sino, por medio de los procesos de apropiación, reconstituir el espacio comunitario que simbolizaría la conquista del espacio o la reterritorialización[47] por el sujeto social y colectivo.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN

La propuesta del presente artículo fue identificar componentes de la reconfiguración socioespacial del espacio público en un territorio confrontado por la urbanización neoliberal. Para esto, se inició con la revisión conceptual a las dos nociones clave, urbanización neoliberal y espacio público, con el propósito de sostener el supuesto de dos lógicas simultáneas: la primera se refiere a que la urbanización neoliberal es un proceso intrusivo de transformación que genera conflictos por la sobreposición de artefactos y modos de vida distantes y fragmentados en zonas consolidadas y, principalmente, con antecedente popular; la segunda lógica se relaciona con los efectos de la intrusividad de la urbanización neoliberal que genera conflictos y, por lo tanto, una gama de luchas ciudadanas que intentan visibilizar y contrarrestar las transformaciones materiales y simbólicas que se les imponen. De esta manera, se propuso entender a la urbanización neoliberal como motor de reconfiguraciones socioespaciales, y al espacio público como el lugar de la disputa material, simbólica e identitaria donde se define la inclusión y la exclusión.

Así, el texto propone reconocer una fase intermedia de la urbanización neoliberal, que ya no es una amenaza con posibilidad de impactar, sino que es una realidad que ha impactado de manera importante y determinante. En los territorios confrontados por su intrusión se transforma el espacio de manera fragmentada, así lo hacen también las formaciones ciudadanas y comunitarias.

Como segundo momento, el artículo lleva a cabo la observación en un territorio ejemplar para el fenómeno de interés: el Pueblo de Xoco. Se definen dos dinámicas que inciden en el espacio público: la reapropiación y la privatización. Entendidas ambas como parte de la conflictividad que reconfigura el espacio público. Por medio de dos aproximaciones –espacial

[47] Véanse Rogério Haesbaert, *El mito de la desterritorialización. Del "fin de los territorios" a la multiterritorialidad*, México, Siglo XXI Editores, 2011; Francisco Javier de la Torre Galindo y Fernando Barona Garduño, "Resistencias urbanas autogestadas: la disputa por la ciudad desde Los Pedregales", *Topofilia*, Año XII, núm. 19, octubre de 2019/marzo de 2020.

y social– se identificó la escala de la sobreposición inmobiliaria y los lugares de las disputas por las representaciones espaciales, donde se reconocieron las relaciones en tensión entre las reapropiaciones y las privatizaciones. A partir de esto, se definieron las formas y los mecanismos con los que opera la urbanización neoliberal, tanto en su fase de preparación como en la de intrusión acelerada, así como las principales transformaciones del espacio y sus relaciones sociales.

Al final, aquí se sostiene que el proceso de reconfiguración socioespacial del espacio público, desde la experiencia del Pueblo de Xoco, tiene componentes que operan de manera sucesiva y otros que lo hacen desde lo simultáneo. Entre los primeros están 1) la incorporación de nuevas dinámicas y usos que llegan a alterar moderadamente la forma del medio construido, aunque modifican de manera importante el imaginario colectivo; y 2) la reproducción intensiva de objetos arquitectónicos que logran imponer un paisaje urbano cargado de identidades ajenas al sitio, por lo que entra en conflicto con lo originario. Por su lado, los componentes simultáneos son: 1) la disputa entre la apropiación y la privatización de fragmentos del espacio de lo público; 2) la recomposición de rutinas y prácticas viejas y nuevas; y 3) la producción de nuevos significados al espacio, a lo público, con base en la coexistencia conflictiva de lo popular con lo mercantil.

Finalmente, la reconfiguración socioespacial del espacio público en el Pueblo de Xoco es consecuencia de la confrontación de imaginarios propiciada por el dominio de la perspectiva desarrollista que somete a la de derechos colectivos, sin alcanzar, no obstante, a eliminarla.