

Nuestro homenaje

HOMENAJE A FRANCISCO SUAREZ FARIAS

Francisco Javier Suárez Farías nace en el D.F., en 1951, en el seno de una familia tradicional. Orienta sus primeros intereses académicos hacia la carrera de derecho, misma que termina en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en 1973. Más interesado en una actividad pública que por la práctica privada del derecho busca aplicar sus conocimientos en el sector estatal, en la entonces Secretaría de Comunicaciones y Transportes. En este ejercicio descubre su interés en el ámbito de lo político, y sintiendo algunas carencias de su formación de abogado, estudia Ciencia Política en la Universidad de Essex (Inglaterra) y en la UNAM, obteniendo los doctorados respectivos en 1982 y 1988. Más orientado hacia la vida académica que hacia el quehacer político práctico desarrolla su obra principal dentro del Departamento de Política y Cultura de la Universidad Autónoma Metropolitana

HOMENAJE A FRANCISCO SUAREZ FARIAS

(UAM) Xochimilco y la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM.

Su trabajo académico cubre tanto la cátedra como la investigación, distinguiéndose principalmente por sus trabajos sobre élites políticas, derecho económico y legislación universitaria. En el ámbito universitario tiene también una participación destacada como administrador de la vida académica, participando en cargos de responsabilidad, tanto en institutos de investigación como en programas académicos de pre y posgrado. Fue también representante académico en diversos órganos de la UAM, donde figura en una larga lista de cargos y comisiones.

*Con la publicación en este número de uno de sus últimos trabajos, así como de su bibliografía, la revista **Política y Cultura** rinde un sentido homenaje a nuestro querido compañero.*

Los gabinetes presidenciales de México y Estados Unidos

Francisco Suárez Farías*

Los antecedentes sociales de los gabinetes presidenciales de México y Estados Unidos son a simple vista tan diferentes entre sí como las carreras políticas y burocráticas de sus miembros. Sin embargo, ambos grupos tienen dos elementos en común: son la cúspide de la élite gobernante de sus países, al mismo tiempo que sintetizan un momento histórico particular en la evolución de sus respectivos grupos gobernantes. Baste con una referencia a la evolución de los gabinetes en cuestión para detectar comparativamente las diferencias y/o similitudes existentes en los gabinetes presidenciales dentro de cada país, y entre ambos países.¹ De este análisis podremos concluir los cambios y/o continuidad en los tipos sociales de los individuos en estas altas posiciones políticas.

* Investigador de la UAM Xochimilco y profesor de la FCPyS de la UNAM.

¹ Véase: Francisco Suárez Farías, "Who is Who in President Salinas' Cabinet", *Voices of Mexico*, julio-septiembre de 1992, UNAM, Centro de Estudios sobre Estados Unidos; *Elite, tecnocracia y movilidad política en México*, UAM Xochimilco, Coordinación de Extensión Universitaria, 1991; Rogelio Hernández Rodríguez, *Formación y trayectoria de los secretarios de Estado en México (1946-1982)*, tesis de maestría, FLACSO, 1984; John D. Nagle, *Sistema y sucesión: las bases sociales del reclutamiento de la élite política*, México, Premia Editora de Libros, 1979.

El texto del presente ensayo es parte de Francisco Suárez Farías. *Los gabinetes presidenciales de México y Estados Unidos bajo las administraciones de Miguel de la Madrid y Ronald Reagan*, UAM Xochimilco, de próxima aparición.

Integración de élites

La preocupación sobre los antecedentes sociales de la élite gobernante de México es relevante en razón del cambio y circulación del personal político de alto nivel que supuestamente trajo aparejada la Revolución de 1910 y, para Estados Unidos, la Guerra Civil y los procesos de reclutamiento político derivados de ella. Ambos procesos, entre otros hechos históricos, pasaron a determinar las características y particularidades sociales, educativas, legales y políticas de cada élite, en un proceso de integración consigo mismas y en relación con otros grupos dominantes.

La más importante afirmación que sobre la élite gobernante de Estados Unidos se ha hecho, es que nunca ha sido representativa de la sociedad americana en su conjunto.² Un promedio de seis de cada 10 miembros de esa élite política, desde 1789, se han originado en familias de extremadamente alta posición social y económica. A esta fracción de influyentes familias se le ha llamado la "clase gobernante", a diferencia de la llamada "élite de poder".³ Es conveniente aclarar las diferencias entre ambos conceptos pues éstos no solamente corresponden a grupos de poder distintos (aunque en Estados Unidos, a diferencia de México, se confunden e incorporan constantemente), sino que son producto de enfoques teóricos y metodológicos diferentes. Baste decir, por el momento, que la mayoría de los miembros de la clase gobernante de Estados Unidos proviene o es influida para su designación por la élite del poder.

La participación que las clases privilegiadas de Estados Unidos tienen en los aspectos de poder político y económico se ha definido como "endogamia de clase", "clase políticamente dominante" o como un "sistema de élites entrecerradas" (*interlocking elite system*).⁴ Este sistema de élites entrecerradas se puede conceptualizar como:

"aquel en el que una misma clase de personas produce líderes en la política, la economía, la iglesia y el ejército. Esta clase de personas [...] es típicamente hereditaria, de tal suerte que la familia se convierte en el sistema mayor de transmisión para el reclutamiento de varias élites. Al mismo tiempo, el control de los varios puestos de mando permite la auto-perpetuación de la clase, mientras que la endogamia de clase crea, por un conjunto de actividades

² C. W. Mills, "The American Political Elite: a Collective Portrait", en I. L. Horowitz (ed.), *Power, Politics and the People; the Collected Essays of C. Wright Mills*, London & Oxford, Oxford University Press, 1979, p. 198.

³ El concepto de 'élite del poder' fue desarrollado por C. Wright Mills. Véase Ralph Miliband, "C. Wright Mills", *Monthly Review*, septiembre de 1962, pp. 260-266. Un análisis detallado del concepto de 'élite del poder' y de 'clase gobernante' aplicado a Estados Unidos se encuentra en E. Digby Baltzell, *An American Business Aristocracy*, Illinois, Free Press of Glencoe, 1958.

⁴ Véase: G. William Domhoff, *Who Rules America?*, Eaglewood Cliffs, New Jersey, Prentice-Hall, Inc., 1967; Scott Greer y Peter Orleans, "Political Sociology", en Robert Feris (ed.), *Handbook of Modern Sociology*, Chicago, Rand McNally, 1969.

heterogéneas de las élites, un grupo social defensivo con normas y sanciones comunes".⁵

Se puede afirmar que la estructura social estadounidense se ha consolidado de tal suerte que la llamada "élite del poder" ejerce su poder e influencia sobre áreas tan variadas como la política, la economía, las artes y el ejército mismo. Sin embargo, una fracción "política" de dicha élite que se encuentra incrustada en las más importantes oficinas públicas es lo que se ha llamado la "clase dominante". Ahora bien, si es cierto que la clase gobernante (como la fracción política de la élite del poder) es poderosa en un sistema político que, como el estadounidense, es elitista esto no significa la negación absoluta de la movilidad política que existe en un sistema democrático de partidos políticos en competencia. Lo que sucede en Estados Unidos es que los dos partidos políticos más importantes, Demócratas y Republicanos, integran, en su élite partidista y en los financiadores de sus campañas electorales a diferentes fracciones de la élite del poder.

El Partido Republicano que llevó a la Presidencia a Ronald Reagan y buscó la reelección de Bush, está constituido por industriales y banqueros del más alto rango, todos hombres blancos de origen anglosajón y protestantes cuyas familias ganaron posiciones de prominencia entre la Guerra Civil y la Depresión de los 30. Su base política popular se encuentra entre las élites empresariales y pequeños hombres de negocios locales, empleados, abogados, médicos e ingenieros de la clase media alta estadounidense.⁶ Las familias que en mayor número han contribuido a financiar las campañas presidenciales de los candidatos republicanos incluyen apellidos como Rockefeller, Dupont, Whitney, Olin, Pew y Mellon. Todos ellos se encuentran ampliamente listados en el *Registro social (Social Registry)*, el índice que publica los nombres de las familias estadounidenses que más han sobresalido en las artes, industria, banca, comercio y la sociedad.

El Partido Demócrata está controlado por muy nuevos o muy viejos individuos de la clase alta, incluyendo aristócratas sureños y minorías étnicas ricas. Su apoyo viene de burócratas empleados de bajo rango e intelectuales, escritores y artistas de la clase media alta. Entre los principales financiadores y participantes de campañas electorales demócratas se incluye tanto a católicos y judíos como a otras minorías religiosas, al igual que a distinguidos miembros de las comunidades irlandesa, italiana y chicana, entre otras, de Estados Unidos. Sobresalen los Kennedy, Straus, Lehman, Cullman, Weinberg, Astor, Ingersoll y Harriman.⁷ Este partido integra en sus filas a la vieja guardia de familias aristocráticas americanas, al igual que a las primera y segunda generaciones de las minorías étnicas ricas que fueron excluidas del elitista grupo

⁵ Citado por Domhoff, *op. cit.*, pp. 138-139.

⁶ *Ibid.*, p. 86.

⁷ *Ibid.*, pp. 90-96.

financiero e industrial de los Republicanos. Esto es, los Demócratas se dicen constituidos por el llamado "hombre común" americano.

Comparativamente, el caso de la élite política de México es radicalmente diferente por los efectos que la Revolución de 1910 tuvo sobre la conformación social y educativa de este selecto grupo, y sobre los mecanismos institucionales que se emplean para reclutar a los miembros de las actuales élites políticas.⁸

La élite gobernante de Porfirio Díaz, entre 1904 y 1911, se encontraba integrada por industriales, terratenientes, abogados y militares, en una alianza que correspondería en México a la "élite del poder" de Estados Unidos, y al "sistema de élites intercerradas" antes estudiado.

La revolución introdujo en los gabinetes presidenciales mexicanos a categorías ocupacionales y clases sociales no antes vistas en tales círculos, aunque su presencia política fue por corto tiempo y en porcentajes muy bajos.⁹ Las tendencias generales que se detectaron, entre 1920 y 1946, en la conformación ocupacional y de clase de los gabinetes presidenciales fue la de una constante declinación en la participación de campesinos, terratenientes, empleados rurales y obreros, y la de una creciente participación de profesionistas dentro de este grupo. De todas las profesiones liberales en los gabinetes presidenciales mexicanos el porcentaje más alto ha correspondido a los abogados, quienes han controlado la mayoría de estos cargos desde antes del Porfiriato. Aunque el porcentaje de participación de los abogados en los gabinetes presidenciales ha sido relativamente estable desde 1928, fue hasta 1946, con Miguel Alemán, cuando ellos empezaron a ocupar la Presidencia de la República y a dominar en el Senado y en las gubernaturas.¹⁰

La progresiva declinación de la participación de los militares en los gabinetes presidenciales se empieza a dar desde 1924.¹¹ Si bien es cierto que sólo en las administraciones presidenciales de Adolfo de la Huerta y Alvaro Obregón los militares ocuparon un porcentaje mayor de asientos en el gabinete que los civiles, fueron en realidad los tipos de cargos lo que cualitativamente determinó la reducción del poder militar. La participación de militares en los gabinetes presidenciales del México posrevolucionario ha estado en función directa con el grupo político en el poder en cada administración, y con base en los antecedentes sociales, políticos y ocupacionales los presiden-

⁸ Nagle, *op. cit.*, y Francisco Suárez Fariás. *Composición y comportamiento de la élite política de México (1976-1984)*, Avances de Investigación, México, UAM Xochimilco, 1988, núm. 5, y otros aquí citados.

⁹ Peter H. Smith. *Labyrinths of Power: Political Recruitment in Twentieth Century Mexico*, Princeton, New Jersey, University of Princeton Press, 1979.

¹⁰ Suárez Fariás, (1991) *op. cit.*, pp. 185-186.

¹¹ *Idem.*, *Notas para una historia de las relaciones políticas entre gobierno y ejército mexicanos*, Mimeo, México, UAM Xochimilco, 1978-79.

tes de la República reclutan a sus colaboradores más cercanos. Se podría afirmar que, mientras los mandatarios fueron militares, o producto de la cultura política de la Revolución, la presencia de éstos se mantuvo relativamente mayoritaria frente a la de los civiles; pero una vez que los presidentes correspondieron a la cultura política del civilismo, su círculo político interno fue reclutado atendiendo a otro tipo de formación política y educativa y, consecuentemente, a otra clase, o fracción de clase social.

El control que la élite del poder estadounidense ha ejercido por conducto de la clase gobernante sobre ciertas oficinas estratégicas en los gabinetes presidenciales de ese país ha tendido a especializarse a lo largo de la historia. En forma semejante, en la administración pública mexicana selectas profesiones liberales se han convertido en élites especializadas dando como resultado su dominio sobre específicos asientos del gabinete presidencial, como es el caso de los abogados en las Secretarías de Gobernación y de Relaciones Exteriores, y los ingenieros en el sector agropecuario y de comunicaciones.

Las oficinas públicas estratégicas estadounidenses sobre las que la élite del poder ejerce su control directo son diferentes a aquéllas sobre las que sólo influye. Tenemos varios casos como ejemplo. De los ocho secretarios de Estado en Estados Unidos entre 1932 y 1964, cinco se encontraban listados en el *Registro social*: Edward Stettinius, George C. Marshall, Dean Acheson, John Foster Dulles y Christian Herter. Tres de éstos eran abogados empresariales. Otro de estos ocho secretarios (Dean Rusk) llegó a este cargo después de haber ocupado la presidencia de la influyente Fundación Rockefeller. Sólo dos de estos individuos, ambos políticos sureños, no calificaban como miembros de la élite del poder. Los Departamentos del Tesoro, de Estado y de Defensa están completamente dominados por la élite del poder, la que sólo ejerce su influencia sobre los Departamentos de Trabajo, Comercio y Salud, Educación y Asistencia Social.¹² Los demás cargos del gabinete presidencial, como el del Interior y Agricultura, no son ocupados por ésta, al igual que el Poder Judicial y el Congreso en general, salvo contadas excepciones.¹³

Posiciones en el sector privado

La evaluación comparativa de las posiciones ocupadas en el sector privado por los miembros de los gabinetes presidenciales de Miguel de la Madrid y Ronald Reagan nos lleva a emitir las siguientes afirmaciones: sólo siete de los 26 miembros del gabinete de México reportaron una actividad profesional de carácter no político en forma previa a su designación en el gabinete como

¹² Domhoff, *op. cit.*, pp. 100-103.

¹³ *Ibid.*, p. 112, "Sobre la función de los 'lobbies' en la política estadounidense".

al inicio de sus carreras políticas. El 27% del total de este selecto grupo mexicano reportó haber ocupado ese tipo de oficinas, mientras que en Estados Unidos un 73% del total del gabinete de Ronald Reagan fue codificado con alguna posición dentro de esta categoría. El análisis de las posiciones nos permite detectar que el 31.2% de los miembros del gabinete presidencial de origen de Reagan ocuparon altos cargos como ejecutivos empresariales, como Malcolm Baldrige, Secretario de Comercio, quien ha sido listado en los directorios de influyentes empresas como *Asarco*, *Bendix*, *Eastern Company*, *Uniroyal* y *Scovill*, una empresa que en 1972 adquirió parte de la *Westinghouse*.

En forma simultánea a su cargo, Baldrige fue miembro del Consejo de Negocios, del Consejo de Relaciones Exteriores y de la Cámara de Comercio Internacional, sin excluir la Asociación Profesional de Cowboys de Rodeo, de la que ha sido miembro activo. Otros colaboradores del presidente Reagan con puestos ejecutivos en empresas incluyeron a Raymond Donovan, Secretario del Trabajo; Andrew Lewis, Secretario de Transporte; William French Smith, Procurador de Justicia y James B. Edwards, Secretario de Energía, quien fuera director del *First National City Bank of South Carolina*, además de ser cirujano dentista. Un caso muy especial es el de George Pratt Shultz, Secretario de Estado, quien fue Presidente del *Bechtel Group*, la compañía de ingeniería y construcción más grande del mundo. Caspar Weinberger, Secretario de Defensa, también trabajó en esa empresa antes de ser designado por Reagan en su gabinete. En el de Miguel de la Madrid ninguna de las personas que lo conformaban reportó haber tenido experiencia como alto ejecutivo empresarial, aunque en el gabinete ampliado se localizó a José Campillo Sáinz, Director General del INFONAVIT, quien fuera Presidente de la CONCAMIN.

Tanto en Estados Unidos como en México el ejercicio privado de una actividad o profesión diferente a la de abogado ocupa los más altos porcentajes dentro de la variable en estudio con 37.6% y 57% respectivamente. En el caso de México, un 14.2% del total realizó práctica privada en la ingeniería. Entre los restantes sobresale Francisco Rojas Gutiérrez, Secretario de la Contraloría General de la Federación, quien ejerció la práctica privada de la contaduría pública en los despachos Roberto Casas Alatríste y Manuel Resa. Otro caso de ejercicio independiente de la profesión fue el de Manuel Alonso Muñoz, Director General de Comunicación Social de la Presidencia de la República, quien colaboró como periodista en *El Universal* y *La Prensa*, entre otras publicaciones. En Estados Unidos este alto porcentaje se centró alrededor de políticos como Terrel Bell, Secretario de Educación, quien trabajó como instructor deportivo, y Michael Deaver, Director en jefe del Personal de la Casa Blanca, quien representó a la "Asociación Amigos del País", hombres de negocios guatemaltecos que pretendían que Estados Unidos reasumiera la venta de armas a su gobierno,¹⁴ así como también a un grupo homólogo de argentinos con los mismos intereses.

¹⁴ Los contactos de Deaver con los guatemaltecos obligaron al Departamento de Justicia a abrir una investigación por posibles violaciones al "Foreign Agents Registration Act".

El ejercicio de la profesión de abogado previamente a ocupar una posición en el gabinete presidencial de México, o con anterioridad al inicio de sus carreras políticas es más importante que el de sus correspondientes estadounidenses. El 45% (n=3), en México, y el 31.2% (n=5), en Estados Unidos, de los políticos que ocuparon posiciones en el sector privado declararon haberse dedicado a la práctica legal privada debido, principalmente, a su origen profesional y a que la mayoría de ellos realizaba esta actividad en forma paralela a su carrera política. Se detectó, en ambos países, que conforme más se ascendía en la escala político-burocrática, se hacía menos frecuente el ejercicio privado de la práctica legal o de otra profesión o actividad.

Un caso interesante en México es el de Arsenio Farrell Cubillas, Secretario de Trabajo y Previsión Social, quien ejerció la abogacía por 25 años hasta que, a invitación de Luis Echeverría, ingresó al sector público. Su experiencia legal incluye la asesoría de influyentes sindicatos como el de Pilotos Aviadores de México, el de Trabajadores de la Industria Cinematográfica y la Asociación de Autores y Compositores de México, entre otros.

Comparativamente, mientras que en México los miembros del gabinete presidencial con experiencia legal la desarrollaron principalmente como abogados sindicalistas, en Estados Unidos la han adquirido especialmente bajo administraciones republicanas, como abogados de empresa, tal es el caso del entonces procurador general, William French Smith quien practicó el ejercicio de la abogacía por 34 años como abogado corporativo en el despacho "Gibson, Dunn and Crutcher", el bufete más importante de Los Ángeles, con 280 socios y con oficinas en Londres, París y Riyadh, Arabia Saudita. El despacho se especializa en representar al sector patronal en disputas laborales. Entre los clientes personales de French Smith se incluyeron empresas como la *Occidental Life, Inc.*, *Pacific Lighting Corporation* y, en primerísimo lugar, el mismo Ronald Reagan.

Familias y dinastías políticas

La existencia de "familias políticas" y "dinastías políticas multigeneracionales"¹⁵ en los gabinetes presidenciales de México y Estados Unidos ha sido una constante histórica que se ha mantenido a pesar de drásticos cambios políticos y de la organización de sus élites.

Por "familia política" entendemos al grupo de personas ligadas por nexos de parentesco que proveen de líderes al sistema político, o que influyen determinadamente en la designación de éstos en un periodo corto y determinado de tiempo.¹⁶ A diferencia de una familia política, una

¹⁵ R. A. Camp. "Family Relationships in Mexican Politics: a Preliminary View", *The Journal of Politics*, volumen 44, núm. 3, 1982, pp. 848-862; y F. Suárez Fariás. "Familias y dinastías políticas de los presidentes del PNR-PRM-PRI", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, México, UNAM, enero de 1993.

¹⁶ Suárez Fariás, *op. cit.*, (1991), p. 113.

"dinastía política multigeneracional" es un núcleo de personas agrupadas por nexos de parentesco que en forma constante y por largos periodos de tiempo han proveído de líderes al sistema político, o que han influido determinantemente en la designación de éstos. Con base en estas definiciones, y como casos de estudios aplicados a México, tenemos a las familias de los ex presidentes Echeverría y López Portillo. Los Echeverría corresponden al caso típico de una "familia política", en tanto los miembros de la misma que han ocupado cargos públicos se concentraron alrededor del periodo 1970-76, mismo que correspondió a la presidencia de Luis Echeverría. Por otro lado, la familia López Portillo con sus variantes de apellido López Portillo y Weber, López Portillo y Pacheco, López Portillo y Rojas, entre otros, ha proveído al aparato gubernamental con altos funcionarios desde la época de la Colonia hasta nuestros días,¹⁷ en lo que corresponde a una típica "dinastía política multigeneracional". La principal diferencia entre las dinastías políticas multigeneracionales de México y los Estados Unidos, es que en nuestro país el poder de estos grupos proviene de su influencia y prestigio políticos; mientras que en Estados Unidos su poder deriva más de su posición social y económica que de su *status* político.¹⁸

La incidencia de familias políticas en México aumenta en relación directa a la importancia de las oficinas que se ocupan,¹⁹ siendo el gabinete presidencial donde, en fechas recientes, más casos se reportan.

La información sobre familias políticas en los gabinetes de Miguel de la Madrid y Ronald Reagan reportó una baja incidencia para Estados Unidos con solamente tres casos (13.6% del total) y un 23% (n=6) para México, mismo que corresponde al promedio posrevolucionario de 20 a 30% de miembros de familias políticas en los gabinetes presidenciales. El 83.3% de los casos registrados en México correspondió a individuos con antecedentes de padres con cargos relevantes en el aparato del gobierno o en el partido oficial. Sobresalieron ejemplos como el de Jesús Silva Herzog Flores, Secretario de Hacienda y Crédito Público e hijo de Jesús Silva Herzog, ilustre escritor y político mexicano quien fuera Subsecretario de Educación Pública (1933-34), Director General de la Compañía Nacional de Petróleo (1939-40) antes de llamarse PEMEX, Subsecretario de Hacienda Encargado del Despacho (1945-46) y Director de la revista *Cuadernos Americanos*. Otro caso interesante de analizar es el de Manuel Bartlett Díaz, Secretario de Gobernación en el periodo en estudio e hijo de Manuel Bartlett Bautista, viejo político tabasqueño quien ocupó la gubernatura de su estado natal en 1953 y fue forzado a renunciar a su cargo en 1955. Bartlett Bautista tuvo una participación muy activa en la Revolución, entre 1914 y 1915, llegando a ser expulsado de la escuela por organizar una huelga de protesta ante el asesinato

¹⁷ Véanse las entradas bajo el rubro de "López Portillo" en el *Diccionario Porrúa de biografía, geografía e historia de México*, México, Editorial Porrúa.

¹⁸ C. W. Wills. *op. cit.*, en I. L. Horowitz (ed.), *op. cit.*, p. 201.

¹⁹ Camp, *op. cit.*, (1982), p. 859.

de Madero. Años más tarde, entre 1941 y 1952, fue ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y falleció en 1963. Los demás casos de miembros de gabinete presidencial de De la Madrid que pertenecieron a familias políticas o con amplia trayectoria en el sector público incluyen a Bernardo Sepúlveda Amor, en Relaciones Exteriores; Guillermo Soberón Acevedo, en Salubridad y Asistencia, y Juan Arévalo Gardoqui en Defensa Nacional. Alfredo del Mazo González, quien ingresó al gabinete de De la Madrid en 1986, después de haber sido Gobernador del Estado de México (1981-86), es hijo del político del mismo nombre quien ocupara cargos en el Senado, titular de la Secretaría de Recursos Hidráulicos (1958-64) y la gubernatura del Estado de México (1945-51). Sobresale el caso de Carlos Salinas de Gortari, Presidente de México (1988-94), hijo de Raúl Salinas Lozano, Secretario de Industria y Comercio en el gabinete de Adolfo López Mateos (1958-64) y Senador de la República (1982-88), entre muchos otros cargos relevantes en el sector financiero.

Dentro del gabinete presidencial de Ronald Reagan más que detectarse familias políticas, como en el caso de México, se localizaron verdaderas dinastías políticas multigeneracionales. Malcolm Baldrige es hijo de un viejo congresista de Nebraska, mientras que Edwin Meese III proviene de una antigua familia de Oakland, California. Su padre fue colector de impuestos del condado por 25 años y su abuelo regidor de la ciudad de Oakland. James Baker es descendiente directo de los fundadores de la ciudad de Houston, Texas, y de los de "Baker y Botts", una de las firmas de abogados más grande de Estados Unidos.

El uso y abuso del poder político en México y en Estados Unidos, en fechas recientes, que llevó a designar parientes en cargos públicos con preferencia a individuos con mejores credenciales políticas y educativas, provocó diversas reacciones según el país y la envergadura del abuso. En Estados Unidos el escándalo sobre el nepotismo estalló en abril de 1983 cuando se hizo público que los hijos de miembros relevantes de la administración Reagan recibían importantes cargos en la Agencia de Información o en sus oficinas culturales en el exterior. El escándalo fue bautizado con el nombre de "kiddiegate" —evocando a los "hijos de papá" ligados a una fuga de información de tipo "Watergate"—, e incluía nombres como los Clark, Haig y Weinberger, entre otros.

En México el abuso en los cargos públicos en la administración de López Portillo llevó al gobierno de Miguel de la Madrid, por conducto de la recientemente creada Secretaría de la Contraloría General de la Federación, a promulgar, el 11 de febrero de 1983, un acuerdo en el que se establecieron restricciones e impedimentos de orden legal para que los funcionarios puedan intervenir, solicitar, designar, contratar, promover, suspender, remover, cesar o sancionar a su cónyuge y sus familiares que se encuentren comprendidos dentro del cuarto grado de parentesco consanguíneo, civil o por afinidad. Ya con anterioridad, el 15 de diciembre de 1982, se había publicado en el Diario Oficial de la Federación un acuerdo que regula el uso y asignación de los bienes y servicios que se pongan a disposición de los funcionarios.

En suma, tanto en México como en Estados Unidos son principalmente los padres, más que cualquier otro pariente, los que abren las puertas de la política a futuros miembros de la élite gobernante, incluidos los gabinetes presidenciales. Esto no minimiza la importancia que otro tipo de parentesco directo, por afinidad o ritual, tiene en la socialización política de los funcionarios públicos, ni la gran influencia que ejercen las alianzas matrimoniales y compadrazgos en la conformación de las familias y camarillas políticas del México contemporáneo.

Camarillas políticas

Si bien las familias políticas y las dinastías políticas multigeneracionales abren las puertas de la política a futuros miembros de los gabinetes presidenciales, tanto en México como en Estados Unidos, las camarillas políticas con el fin de integrar en núcleos políticos a individuos de generaciones y antecedentes educativos y políticos similares, también lo logran. Las camarillas políticas son grupos de personas que se conforman a lo largo de la vida pública de los políticos y de la socialización que realizan en sus carreras políticas, burocráticas y académicas. Sin embargo, la socialización política tiene a diferencia de la que se practica en el trato comunitario de la vida diaria, la característica de orientarse hacia la obtención del poder político o a consolidarse en éste. Tal objetivo se obtiene por medio de la creación de grupos políticos informales integrados por individuos en disposición de prestarse mutuo apoyo en la lucha por el ascenso político y poseedores de intereses y perfiles similares.

Las camarillas políticas en los gabinetes presidenciales de México y Estados Unidos se organizan con base en un individuo en particular, en torno del que gira la camarilla y de quien se recibe prestigio político y cargos públicos como recompensa a la fidelidad. Si bien los individuos que ocupan los asientos en los gabinetes presidenciales en nuestros países de estudio comparado son conocidos por los presidentes que los designaron, esto no significa que pertenezcan a su camarilla política personal. En el proceso de integración de un gabinete presidencial intervienen sutiles recomendaciones e imposiciones que grupos de presión hacen a los presidentes, reconocimientos políticos de campaña e inclusive un interés específico por balancear intereses políticos regionales dentro del gabinete, como en Estados Unidos.

El número de individuos que se detectaron en los gabinetes presidenciales de Ronald Reagan y de Miguel de la Madrid como miembros de alguna camarilla política ya sea como "cabeza" de camarilla o como un simple participante, es extremadamente alto. Estos números significan el 77.2% (n=12) del total del gabinete de Estados Unidos y el 73% (n=19) del de México. Se asume que los presidentes de ambos países encabezaron las camarillas políticas más importantes durante su administración, las de primer nivel, indistintamente de su participación previa o simultánea en otros grupos políticos formales o informales.

Las camarillas personales de Ronald Reagan y de Miguel de la Madrid ocuparon 35.8% y 68.5%, respectivamente, del total de las camarillas registradas en sus gabinetes presidenciales. En el caso de Estados Unidos se define a las camarillas políticas al interior del gabinete de Reagan con base en el grupo de amigos que estos individuos tuvieron tanto en el aparato gubernamental como en el Partido Republicano. Para México, las camarillas en el gabinete presidencial de De la Madrid se determinaron por el núcleo de amigos en la estructura gubernamental en su nivel federal y en el Partido Revolucionario Institucional (PRI).

La camarilla política personal de Ronald Reagan se estructuró por los individuos que integraron al llamado "*Kitchen Cabinet*" (Gabinete de Confianza, o algo así como "amigos con derecho de picaporte"), el grupo de amigos multimillonarios de Ronald Reagan que lo llevaron a la gubernatura de California y después a la Presidencia de Estados Unidos. Este selecto grupo comprendió a personas como Malcolm Baldrige, William French Smith, Caspar Weinberger, Edwin Meese III, James Baker III y Michael Deaver en el gabinete presidencial; a influyentes multimillonarios como Justin Dart, Director de *United Airlines*; Earle J. Jorgensen, Director de la *Northrop Corporation*; W. Gen Campbell, Director ejecutivo del *Hoover Institute on War, Revolution and Peace* de la Universidad de Stanford;²⁰ Alfred S. Bloomingdale; Willian A. Wilson, millonario ganadero, y Jack Wrather, propietario del complejo hotelero "*Disneyland*" y de los derechos comerciales de "El Llanero Solitario" y "Lassie". En los casos de Caspar Weinberger, Michael Deaver y William Clark sus nexos personales y políticos con Reagan coinciden con el hecho de que todos eran originarios del estado de California.

La camarilla política personal de Miguel de la Madrid tuvo ciertas similitudes y diferencias con la de Ronald Reagan. Entre las similitudes está que ambos presidentes reclutaron algunos miembros de sus gabinetes presidenciales de entre quienes fueron sus más cercanos y leales colaboradores a lo largo de sus carreras políticas y administrativas. En el caso de Ronald Reagan fue su periodo como gobernador de California y sus intentos de llegar a ocupar la candidatura presidencial del Partido Republicano. En el de Miguel de la Madrid fue el proceso de acumulación y selección de colaboradores y, definitivamente también, de amigos que hizo a lo largo de su carrera en las Secretarías de Hacienda y Crédito Público, y de Programación y Presupuesto. De allí que el grupo político personal de Miguel de la Madrid fuera originario del sector financiero de la administración pública. El análisis de cargos públicos y periodos presidenciales en que los miembros del gabinete presidencial de México ocuparon posiciones coincidentes con Miguel de la Madrid crea una matriz de relaciones laborales y personales entre el presidente de México en

²⁰ El "Hoover Institute on War, Revolution and Peace" fue encargado estatuariamente, en 1919, de demostrar la malignidad de las doctrinas de Karl Marx, ya fuese el comunismo, el socialismo, el materialismo económico o el ateísmo, con el fin de proteger la forma de vida norteamericana de tales ideologías. Ronald Reagan es miembro honorario del "Hoover Institute".

estudio y sus más cercanos colaboradores. Esta matriz incluye a Manuel Bartlett Díaz, Bernardo Sepúlveda Amor, Carlos Salinas de Gortari, Manuel Alonso, Francisco Labastida Ochoa, Ramón Aguirre Velázquez, Francisco Rojas Gutiérrez y a Emilio Gamboa Patrón, como los más relevantes del "Kitchen Cabinet" de México. La principal diferencia existente entre estos dos gabinetes presidenciales está en sus antecedentes sociales y económicos. Mientras que el grupo político personal de Ronald Reagan se constituye por multimillonarios y selectos individuos de dinastías políticas multigeneracionales de Estados Unidos, el grupo político de Miguel de la Madrid se forma por personas de clase media y media alta, y por un reducido, aunque selecto, número de miembros de familias políticas mexicanas.

Otras camarillas políticas en el grupo de Ronald Reagan incluyeron en su gabinete presidencial a miembros con fuertes nexos políticos con otros miembros del mismo gabinete (17.6%), con senadores (17.6%) y con otras combinaciones de funcionarios (29.3%). Tomemos, a guisa de ilustración, algunos ejemplos de cada una de estas categorías: Andrew Lewis, Secretario del Transporte, ha sido amigo desde la infancia de Richard Schweiker, Secretario de Salubridad. Ambos fueron a la misma escuela, a la misma iglesia y vivían casa con casa en Worcester, Pennsylvania. David Stockman, Director de la Agencia de Administración y Presupuesto, logró ingresar al círculo de Ronald Reagan gracias a la proyección política que le dio Daniel Patrick Moynihan, senador, con quien trabajó de niñero en la década de los 60.

Dentro del gabinete presidencial de Miguel de la Madrid existieron miembros distinguidos de camarillas políticas como es el caso de Jesús Reyes Heróles, Secretario de Educación Pública hasta su fallecimiento en 1985, e indiscutiblemente el individuo más relacionado con dicho gabinete presidencial. Reyes Heróles mantuvo nexos con camarillas presidenciales desde Adolfo López Mateos hasta su muerte y fue poseedor de una activa participación política desde la década de los 30. Reyes Heróles fue compañero de preparatoria de Luis Echeverría, con quien mantuvo durante muchos años una estrecha relación política. Otros casos son el de Sergio García Ramírez y Arsenio Farrell Cubillas, integrantes de la camarilla Echeverría-López Portillo,²¹ al igual que Pedro Ojeda Paullada; Ramón Aguirre Velázquez y Emilio Gamboa Patrón quien, antes de pertenecer al grupo de Miguel de la Madrid, colaboró con Ricardo García Sáinz, director general del IMSS, como su secretario auxiliar. Bajo la administración de Carlos Salinas de Gortari, Emilio Gamboa ha ocupado la Dirección General del INFONAVIT y, posteriormente, del Instituto Mexicano del Seguro Social.

²¹ Para un análisis de la camarilla política Echeverría-López Portillo, véase: Francisco, Suárez Fariás. *Political Careers and Social Backgrounds of the Presidents of Mexico Since 1934: their Relevance for the 1982 Presidential Succession*, Lancaster, U. K. (European Consortium for Political Research), manuscrito inédito, 1981.

Lugar de nacimiento

El estudio comparado del lugar de nacimiento de los gabinetes presidenciales de México y Estados Unidos representa el análisis de uno de los indicadores sociológicos más importantes del grupo gobernante. Desde este indicador se pueden inferir las oportunidades de acceso educativo; el círculo social y político a que se pertenece; el tipo de socialización política; el reclutamiento hacia una camarilla política, local, regional o nacional específica y, principalmente, las expectativas de éxito político.

Para nuestro caso de estudio comparado el lugar de nacimiento de los miembros de los gabinetes presidenciales ha influido en la conformación de sus élites políticas en forma diferente. Baste decir que mientras en México el reclutamiento de las élites ministeriales ha sido espontáneo, sin racionalizar y como producto de fenómenos históricos específicos, en Estados Unidos dicho reclutamiento y selección corresponde a un proyecto político para balancear intereses regionales de los partidos y de grupos de presión dentro del núcleo gobernante.

Particularmente relevante en México fue este fenómeno en razón de la Revolución de 1910 cuando el llamado "Grupo Sonora" representado por cuatro generales nacidos en ese estado, ocuparon entre 1920 y 1934, la Presidencia de México: Adolfo de la Huerta, Alvaro Obregón, Plutarco Elías Calles y Abelardo Rodríguez. Estos presidentes, como los que los sucedieron, reclutaron a sus gabinetes presidenciales principalmente entre el grupo de sus coterráneos. En el periodo 1940-83, con base en que los presidentes de la República nacieron en un área geográfica determinada de México, se creó el "eje Ciudad de México-Veracruz".²² Este eje de orígenes presidenciales es coincidente con el de sus gabinetes: Alemán y Ruiz Cortines nacieron en Veracruz; Díaz Ordaz y Avila Camacho en Puebla; Echeverría, López Portillo y Carlos Salinas de Gortari en la ciudad de México. Aunque Miguel de la Madrid nació en el estado de Colima, lo que significaría a simple vista que el eje se exceptuó en dicha administración, en realidad corresponde a la cultura y socialización de la Ciudad de México, lugar donde se educó desde temprana edad y formó sus nexos políticos. De esto hemos de asumir que la estructura de dicho eje, por lo menos a nivel del gabinete presidencial, no sólo se mantuvo intacta, sino que inclusive se ha reforzado.

De la información tabulada sobre el lugar de nacimiento del gabinete de Miguel de la Madrid se detecta que el 50% (n=13) del total es originario del Distrito Federal, seguido por Veracruz con 15.4% y por los estados de Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora y Tabasco, cada uno con 3.8% del total, equivalente a una persona. Con base en estos porcentajes, el eje Ciudad de México-Veracruz dominó el 70% de los asientos en el gabinete presidencial que nos ocupa.

²² *Ibid.*, p. 15.

El reclutamiento del personal político del gobierno de Ronald Reagan se hizo tomando en consideración intereses políticos regionales y su peso y representación dentro del gobierno nacional. El Estado de California, origen del mismo Reagan, ocupó el primer lugar con 18.1% (n=4) del total del gabinete presidencial. Pennsylvania tiene el mismo número y porcentaje de participación, seguido por Texas con 9% (n=2). Los demás estados, como Massachussets, Nebraska, Florida y otros, participaron sólo con 4.5%, igual a un caso. Citemos como ejemplo del balanceo de intereses regionales en el reclutamiento del gabinete el caso de John Block, Secretario de Agricultura. En varios periódicos de Estados Unidos se dijo que Block fue seleccionado para el Departamento de Agricultura después de una lucha política "tras bambalinas" entre la Casa Blanca y un grupo de congresistas del oeste medio. La designación de Block fue decidida cuando el influyente senador republicano, Bob Dole mostró a los asesores de Reagan un mapa de Estados Unidos indicando los lugares de origen de los miembros del gabinete designados hasta ese momento. El mapa, que mostraba al oeste medio, uno de los bastiones republicanos más fuertes del país, sin representación alguna probó ser el mejor argumento.²³ Un criterio de tipo étnico, y no regional, se manejó en la designación de Samuel Pierce, Secretario de Vivienda y Desarrollo Urbano, quien fue el único negro en el gabinete de Reagan.²⁴

En términos generales, el balance de intereses regionales en la distribución del poder y cargos políticos nacionales en México es altamente inequitativo y desigual, si se compara con el de Estados Unidos. En la realidad, la descentralización del poder político en Estados Unidos misma que se ejerce por un libre juego político de partidos, un sistema federalista balanceado y límites específicos a la designación de cargos públicos que el presidente de Estados Unidos puede hacer, no existe en México. La concentración del poder en manos de individuos nacidos en el área metropolitana de la ciudad de México es un acertado indicador del nivel de centralización gubernamental en el Distrito Federal.

Estructura de edades

El análisis comparativo de la estructura de edades de los miembros de los gabinetes presidenciales de México y de Estados Unidos ofrece una visión detallada del momento en que una generación o generaciones ocupan cargos, las credenciales generacionales que se deben de poseer para ingresar en un grupo político y, de gran importancia, los criterios de renovación y movilidad que

²³ Citado por Nina Easton y Ronald Brownstein. *Reagan's Ruling Class*, Washington, D C., The Presidential Accountability Group, 1982, p. 169.

²⁴ *Ibid.*, p. 331. En 1978 el periódico *The Nation* identificó a Pierce como el hombre que el FBI esperaba asumiera el liderazgo de los derechos civiles de los negros, una vez que Martin Luther King Jr. hubiese sido "desacreditado". Nunca se logró probar que tal plan existiera y el mismo Pierce niega conocerlo.

tanto Miguel de la Madrid como Ronald Reagan emplearon al reclutar a su personal de confianza.²⁵

Desde una perspectiva histórico-comparativa podemos afirmar que la estructura de edades de los gabinetes presidenciales de Estados Unidos, en el siglo XX ha sido, con excepción de la administración Kennedy, más estable y predecible que la de México.²⁶ El gabinete presidencial de Porfirio Díaz, entre 1904 y 1910, se encontraba integrado por una élite de individuos de muy alta edad. Como una reacción a esta vieja generación en el poder, la Revolución de 1910 logró movilizar a grandes sectores de la población, incluyendo a individuos muy jóvenes, que redujeron considerablemente el promedio de edad del grupo en el poder, de tal suerte que entre 1917 y 1934 todos los gabinetes presidenciales mantuvieron una estructura de edad extremadamente baja. Aunque en la década de los 30 y hasta 1946 la estructura de edad de los gabinetes presidenciales tendió a aumentar, fue con la llegada de Miguel Alemán a la Presidencia de la República que la edad de la élite política en su conjunto volvería a decrecer. Entre 1952 y 1970 la élite y los gabinetes presidenciales se mantuvieron en su antigua alta estructura de edad hasta que, con el arribo de Luis Echeverría al poder y debido a las modalidades de reclutamiento de su administración, la estructura de edad del grupo gobernante volvió a reducirse.²⁷ En 1976, una vez que el llamado "Régimen de la Efebocracia" concluyó, José López Portillo regresó a la vieja estructura de reclutamiento, aumentando considerablemente la edad y la experiencia política de su gabinete presidencial. El estilo personal de reclutamiento de sus colaboradores llevó a Miguel de la Madrid a integrar algunos aspectos de selección usados por Echeverría con otros de los practicados por López Portillo creando, de esta manera, una nueva modalidad de integración del gabinete presidencial. En general, el promedio de edad de los gabinetes presidenciales de México desde el final de la Revolución y esta afirmación es válida también para el resto de la élite política, ha sido considerablemente más bajo que en otros sistemas políticos de partido único dominante como la Unión Soviética hasta Gorbachov. El principio revolucionario de la "No reelección" que impide la reelección del presidente de la República y la periódica renovación de individuos en cargos de elección popular colocan los procedimientos de renovación y circulación generacionales de la élite de México en los niveles de las democracias occidentales.

La edad de los miembros de los gabinetes de México y de Estados Unidos se determinó con base en la fecha en que los entonces presidentes de ambos países, Miguel de la Madrid y

²⁵ Esta es una de las muchas hipótesis que se prueban por Jean Blondel. *World Leaders: Heads of Government in the Postwar Period*, London and Beverly Hills, Sage Publications, 1980; *idem*, *Government Ministers in the Contemporary World*, London, Sage Publications, 1985, especialmente páginas 29 a 54. Un excelente trabajo con ensayos sobre el tema es el de Richard Rose y Ezrana N. Suleiman. *Presidents and Prime Ministers*, Washington, D.C., American Enterprise Institute, 1980.

²⁶ Véase a John Nagle. *op. cit.*, para los gabinetes presidenciales de México y para las cámaras de representantes de Estados Unidos.

²⁷ F. Suárez Fariás, "La élite política", *Revista Mexicana de Sociología*, UNAM, volumen 50, núm. 3, 1988, pp. 295-322.

Publicaciones de Francisco Suárez Farías

"La empresa transnacional", *Conexión*, órgano de información del CONACyT, 1976, año II, núm. 46, pp. 8-10.

"Tipología de teorías del Imperialismo, I", *Conexión*, órgano de información del CONACyT, 1976, año II, núm. 49, pp. 18-22.

"Tipología de teorías del Imperialismo, II", *Conexión*, órgano de información del CONACyT, 1976, año II, núm. 50, pp. 10-13.

"Sobre neocolonialismo", *Respuesta*, Maracaibo, Venezuela, noviembre de 1976, núm. 21, pp. 13-32.

Notas para una historia de las relaciones públicas entre gobierno y ejército mexicanos, manuscrito inédito, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 1978-79.

"Billetes de banco y sistema bancario en México", *Banca Serfín*, México, marzo de 1983, (distribución interna).

"Diego Rivera: la imagen de México fuera de México vista a través de sus ilustraciones en publicaciones extranjeras", *Somart*, México, año I, enero-febrero de 1987, núm. 3, pp. 7 y 10.

"Élite, política y tecnocracia en México", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, México, UNAM, julio-septiembre de 1987, núm. 129, pp. 45-53.

"Derecho, estratificación y la élite política en México", *Alegatos*, México, UAM Azcapotzalco, enero-abril de 1987, núm. 5, pp. 30-35.

Composición y comportamiento de la élite política de México: 1976-1984 (análisis del grupo gobernante), Avances de investigación, México, UAM Xochimilco, 1988, núm. 5.

"La élite política", *Revista Mexicana de Sociología*, México, UNAM, 1988, núm. 3, pp. 295-322.

"Investigación departamental y docencia en posgrado", *Reencuentro*, México, UAM Xochimilco, volumen 1, 1989, núm. 4, pp. 6-9.

"Políticas gubernamentales de privatización y desregulación", *Argumentos*, México, UAM Xochimilco, septiembre-diciembre de 1989, núm. 8, pp. 21-30

"El método comparado en la investigación del derecho económico", *Alegatos*, México, UAM Azcapotzalco, mayo-agosto de 1989, núm. 12, pp. 58-63.

"Burocracia universitaria, académicos y la élite política de México. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana, de 1974 a 1989", *Argumentos*, México, UAM Xochimilco, enero-abril de 1990, núm. 9, pp. 39-53

"Normas y prácticas del liderazgo político en México: de la élite política a la tecnocracia" en Juan Manuel Ramírez Sáiz (coord.). *Normas y prácticas morales y cívicas en la vida cotidiana*, México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades, UNAM, 1990, pp. 55-81.

Élite política, tecnocracia y movilidad política en México, México, UAM Xochimilco, 1990, 306 pp.

"El Reglamento de Planeación de la UAM y la Evaluación del quehacer universitario", *Reencuentro*; México, UAM Xochimilco, año 2, 1991, núm. 11, pp. 11-12.

Índice temático de la Ley Orgánica de la Universidad Metropolitana, México, UAM Xochimilco, 1991, 63 pp.

"Organización institucional de la investigación en la UAM", *Cuadernos de Reencuentro*, México, UAM Xochimilco, marzo de 1992, núm. 4, pp. 43-47.

"Una mujer de la historia: la biografía de doña Sara Pérez de Madero", *Querétaro*, México, junio de 1992, año VII, época II, núm. 83, pp. 32-35. Otra versión de esta biografía histórica apareció en la revista *Política y Cultura*, México, UAM Xochimilco, 1992, número 1.

"El panteón nacional" *Casa del Tiempo*, México, UAM, volumen XI, 1992, núm. 10, pp. 76-77.

"Universidad pública y universidad privada", *Reencuentro*, México, UAM Xochimilco, volumen 4, 1992, núm. 2, pp. 12-13.

"Who is Who in President Salinas' Cabinet", *Voices of Mexico*, México, CISEUA-UNAM, julio-septiembre de 1992, pp. 98-101.

"Familias y dinastías políticas de los presidentes del PNR-PRM-PRI", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, México, 1993, UNAM.